

ИНСТИТУТ СЛАВЯНОВЕДЕНИЯ РАН

МОСКВА И ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА

НАЦИОНАЛЬНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
И ПОЛОЖЕНИЕ МЕНЬШИНСТВ
В СТРАНАХ РЕГИОНА

СОБЫТИЯ. ФАКТЫ. ОЦЕНКИ



Нестор-История
Москва • Санкт-Петербург
2019

УДК 94
ББК 63.3(4)
М821

Книга посвящена памяти Ларисы Семеновны Лыкошиной (1949–2017)

Редколлегия:

д.и.н. *Т. В. Волокитина* (отв. ред.), *В. П. Мастеров*, д.и.н. *А. Ф. Носкова*

Рецензенты:

доктор исторических наук *Л. Н. Шишелина*
кандидат исторических наук *Б. С. Новосельцев*

Редактор-корректор

Л. А. Авакова

Предпечатная подготовка

к.и.н. *А. Р. Лагно*

М821 Москва и Восточная Европа. Национально-территориальные проблемы и положение меньшинств в странах региона. События. Факты. Оценки. Сборник статей. — М. : Институт славяноведения РАН ; СПб. : Нестор-История, 2019. — 336 с.

ISBN 978-5-4469-1553-8

DOI 10.31168/4469-1553-8

Научный сборник «Москва и Восточная Европа. Национально-территориальные проблемы и положение меньшинств в странах региона. События. Факты. Оценки» посвящен памяти российской исследовательницы, известного специалиста по истории Польши, российско-польских отношений и проблем современной Восточной Европы Ларисы Семеновны Лыкошиной. Большое внимание Л. С. Лыкошина уделяла истории национальных меньшинств, публикуя статьи, организуя научные мероприятия, выступая в качестве эксперта в российских и иностранных СМИ. В Институте славяноведения РАН в последние несколько лет она руководила научным проектом по данной проблематике. Настоящей работой коллеги и друзья Ларисы Семеновны завершают начатое ею дело.

Для специалистов по истории Восточной Европы, студентов высших учебных заведений и всех интересующихся данной проблематикой.

ISBN 978-5-4469-1553-8



© Коллектив авторов, 2019

© Институт славяноведения РАН, 2019

© Издательство «Нестор-История», 2019

Содержание

Посвящение	5
Грамматика любви к истории. Лариса Лыкошина любила Бунина, но посвятила себя науке о развитии общества (Валерий Петрович Мастеров)	6
Геннадий Филиппович Матвеев Принцип самоопределения наций в политике держав и зарождение системы международной защиты национальных прав меньшинств (до 1917 года)	16
Дмитрий Станиславович Парфирьев «Музыкальная» обструкция украинских политиков в галицийском сейме как инструмент борьбы за политическое равновесие	39
Николай Николаевич Станков Немецкий вопрос в Чехословацкой республике в 1918–1919 гг.	46
Татьяна Викторовна Волокитина Болгарские турки в условиях модернизационных вызовов первой половины XX в.	71
Анна Николаевна Канарская Национальные меньшинства Польши во второй половине 1930-х годов (по документам югославского посольства в Варшаве)	100
Альбина Федоровна Носкова Изгнание немецкого населения из Польши: формирование и реализация замысла (1939–1947 гг.)	115

Татьяна Викторовна Волокитина	
Борьба за Тешин. Территориально-пограничный вопрос в межгосударственных отношениях Чехословакии и Польши.	146
Анатолий Семенович Аникеев	
Македонский вопрос в балканской политике КПЮ в годы войны и мира (середина XX в.)	175
Татьяна Андреевна Покивайлова	
Переселения и депортации национальных меньшинств в Румынии (1940-е — начало 1950-х годов)	198
Александр Животич	
Национальная «карта» в политической игре: албанское население Югославии и советско-югославский конфликт (1948–1956 гг.)	211
Александр Сергеевич Стыкалин	
Еврейский вопрос в Венгрии XX века в «исторической политике» правительства В. Орбана	230
Елена Борисовна Лопатина	
Проблема автономии Силезии: от Ялты до наших дней.	251
Татьяна Георгиевна Биткова	
Этническое многообразие Румынии: проблемы, противоречия, перспективы	261
Юлия Александровна Щербакова	
Национальные меньшинства современной Словакии.	287
Анна Сергеевна Гладышева	
Цыгане Румынии в начале третьего тысячелетия.	313
Библиография работ Ларисы Семеновны Лыкошиной (2000–2017) . . .	322
Сведения об авторах	333

Посвящение

Известный историк-полонист, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН РАН), ведущий научный сотрудник Института славяноведения РАН, профессор кафедры южных и западных славян исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, авторитетный эксперт по проблемам современной Восточной Европы, Польши и российско-польских отношений — это все о ней. Лариса Семеновна оставила заметный след в науке как автор нескольких монографий и более ста статей, принципиальный и настойчивый в отстаивании своих взглядов и убеждений исследователь.

В последние годы одним из направлений профессиональной деятельности нашей коллеги был научный проект «Национальные меньшинства Центральной и Юго-Восточной Европы как фактор политического и социокультурного развития», которым она руководила в Институте славяноведения. Лариса Семеновна разработала научную концепцию проекта, организовала и провела два «круглых стола» по данной теме, подготовила и опубликовала сборник статей «Национальные меньшинства стран ЦЮВЕ в межвоенный период». В дальнейших планах значилось издание очередного сборника статей, но судьба распорядилась по-другому... И мы, коллеги и друзья Ларисы Семеновны, решились завершить начатое ею. Предлагая вниманию читателя эту книгу, мы хотим отдать дань уважения авторитетному историку, талантливому вдумчивому исследователю, светлому искреннему человеку — Ларисе Семеновне Лыкошиной.

Грамматика любви к истории.

*Лариса Лыкошина любила Бунину,
но посвятила себя науке о развитии общества*

С Ларисой Семеновной Лыкошиной меня познакомили ее коллеги из Института славяноведения РАН. Я и раньше знал, что она входит в круг известных российских полонистов, но воображение рисовало академического ученого, увлеченного научными разработками, погруженного в архивы и теоретические обобщения. И вдруг оказалось, что Лариса Семеновна была готова к нашему знакомству больше меня.

Будучи многолетним собкором советских и российских СМИ в Польше, я давно приобрел привычку постоянно следить за всем, что происходит в этой стране. А Лариса Семеновна вспомнила не только о моих разных по времени публикациях, что было приятно, но и легко перешла к обсуждению текущих событий с их действующими лицами и исполнителями. Мое удивление быстро сменилось восхищением, всегда сопутствовавшим встречам с ней.

По мнению коллег Ларисы Семеновны, она работала на стыке истории и политологии, но считала себя историком. Отсюда ее острый интерес к проблеме «исторической политики» польского государства, который в ее работах и выступлениях проявлялся в оценках реалий сегодняшнего дня. Поэтому как специалист, умевший

аргументированно и доходчиво отстаивать свою точку зрения на происходившие события, она была востребована разного рода качественными СМИ: в политических программах ТВ «Право голоса» и «Место встречи», на радио, в российской и польской печати. Причем ее уверенность и вместе с тем взвешенность суждений были настолько естественны и убедительны, что оппоненты нередко не находили весомых контрдоводов и были вынуждены признавать ее правоту. Много раз мне доводилось быть тому свидетелем.

Вспоминаю «круглый стол» в международном пресс-центре МИА «Россия сегодня». Тема взрывоопасная — «Россия и Польша: история, которая мешает взаимопониманию». Шел апрель 2013 года. В Польше уже закончилась эйфория, которая была вызвана искренним сочувствием россиян к жертвам катастрофы польского президентского самолета под Смоленском тремя годами раньше. Начала культивироваться мнимая теория «заговора», якобы приведшего к гибели президента и высокопоставленных лиц Польши. Правда, еще функционировала группа по сложным вопросам истории российско-польских отношений, организовывались региональные форумы и научные конференции, издавались совместные труды историков, в Варшаве и Москве действовали Центры диалога и согласия. И все-таки организаторы «круглого стола» из РИА Новости, анонсируя предстоящее мероприятие, сразу вбили клин утверждением, что «русофобство было и остается основным инструментом в общении Варшавы с Москвой». Призванное сыграть роль громоотвода уточнение, что эксперты будут говорить «о путях преодоления непонимания, о причинах апелляции польской стороны к историческим событиям, о разных подходах и взглядах, о поиске истины в исторических спорах и сближении по актуальной повестке дня российско-польских отношений», не сработало. Разговор не получался. А замечание одного из российских участников, что у Польши в отношении к России «отсутствует элементарная порядочность», так задело присутствовавших польских журналистов, что те демонстративно покинули мероприятие.

Одним из экспертов была Лариса Семеновна Лыкошина. Она и взялась спасать ситуацию: непредвзято и корректно, как она умела это делать, «разложила» по полочкам конкретные факты российской и польской истории и в очередной раз продемонстрировала умение аргументированно и уважительно дискутировать. И хотя «круглый

стол» все равно оказался с острыми углами, лицо организаторов было сохранено. Интересным и весьма характерным мне показалось эхо этого «совсем некруглого стола» в польской влиятельной *Gazeta Wyborcza* (19 апреля 2013 г.). Ее корреспондент писал по горячим следам: «Участовавшая в дискуссии Лариса Лыкошина из Российской Академии наук <...> устроила мне головомойку за то, что я в своем комментарии слишком импульсивно отреагировал на статью в газете “Известия” о сооружении памятника в Смоленске». Польский журналист добавил: «Должен признать, что она была во многом права».

Глубина познаний и объективность Ларисы Семеновны не только подкупали, но часто принуждали оппонентов сдаться. Еще одно свидетельство. Пару лет назад мне довелось участвовать в Международной научной конференции «Россия в польской историографии, Польша в российской историографии», приуроченной к 50-летию Комиссии историков России и Польши. Ссылаясь на конкретные польские источники, Лыкошина представила образ России, каким он подается в современной Польше. Как есть, опять же без сглаживания острых углов. Видимо, испытывая определенную неловкость, польские участники попытались смягчить обстановку. Председатель польской части Комиссии историков, директор Института истории науки ПАН профессор Лешек Заштовт заметил: «У меня есть возражения, целых четыре, позже выскажу». Но обещанное «позже» не последовало: сказанное Лыкошиной трудно было опровергнуть. А ее выступление «Образ России как фактор формирования национальной идентичности в общественно-политическом дискурсе современной Польши» — очень серьезная аналитическая работа, результат глубоких исследований. Впрочем, такой вывод напрашивался после каждого труда, вышедшего из-под пера ученой.

Что характерно для научных работ историка Лыкошиной? Если коротко: высокий аналитический уровень, скрупулезность, непредвзятость, обилие разносторонних фактов, широкий спектр использованной литературы. И множество совсем не обременяющих текст, а наоборот — дополняющих его ссылок, которые дают возможность, с одной стороны, убедиться в фундаментальности знаний исследователя, почувствовать, сколько «перелопачено» польских источников (книг, документов, справочников, СМИ), а с другой — указать любознательному читателю путь к самостоятельной проработке

конкретного факта или сюжета. Ее формулировки и характеристики всегда были точны, обобщения и выводы — логичны и доказательны.

Многие труды Ларисы Семеновны вышли в Центре научно-информационных исследований глобальных и региональных проблем ИНИОН РАН, куда она пришла на работу в 1972 г. после окончания исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. Студенткой Лыкошина специализировалась по истории Польши, изучению которой и посвятила творческую жизнь. В ИНИОНе она прошла все ступени научного роста и стала главным научным сотрудником. Здесь увидели свет аналитический обзор «Политическое развитие Польши в первом десятилетии XXI в.» и политический портрет «Дональд Туск», предвестником которого стала статья «Дональд Туск — либерал во власти» в журнале «Россия и современный мир», а также биографии и портреты польских крупных политиков Александра Квасьневского, Бронислава Коморовского, Леха и Ярослава Качиньских.

Последние годы жизни Ларисы Семеновны были тесно связаны с Институтом славяноведения РАН — признанным центром отечественной славистики. По мнению коллег, она внесла заметный вклад в создание фундаментальной коллективной монографии «Польша в XX веке. Очерки политической истории» (отв. редактор — д.и.н. А. Ф. Носкова), будучи членом редколлегии и автором обширного раздела о трансформации Польши от социализма к демократии в 1980-е годы — начале XXI в. и геополитических приоритетах польского государства. Этот труд, отмеченный в научном сообществе как отражение современного уровня отечественной исторической полонистики, стал заметным явлением в российских гуманитарных науках.

Однако «лебединой песней» Л. С. Лыкошиной была и осталась монография «“Польско-польская война”: Политическая жизнь современной Польши» (М., 2015). Получив от автора только что вышедший экземпляр, я знал, что найду в работе глубокий анализ, дополненный важными научными комментариями актуальных событий в Польше, отраженных в позициях и деятельности ее ведущих политиков. Монография «“Польско-польская война”» вышла в свет в канун очередных президентских выборов в Польше, результат которых поверг в смущение не только штатных политтехнологов и предсказателей, но и всю польскую политическую элиту. Проигрыш идущего на второй срок президентства самоуверенного Бронислава

Коморовского, вопрошавшего на заре избирательной кампании: «Ну кто знает этого Дуду?» и в итоге ему уступившего кресло главы государства, сделал анализ состояния польского истеблишмента и характеристики некоторых упомянутых лиц в книге как нельзя более точными и своевременными.

Для тех, кто следит за перипетиями политической жизни в Польше, понятно, почему автор уделила основное внимание противостоянию двух наиболее влиятельных политических партий — либерально-консервативной «Гражданской платформе» (ГП) и национал-консервативному «Праву и справедливости» (ПиС). В центре исследования — проявляемая в разных ракурсах мотивация соперничества партийных структур в контексте деятельности их знаковых фигур: бывшего до недавнего времени лидером ГП и главой правительства «партии власти» Дональда Туска и бессменного руководителя ПиС Ярослава Качиньского. Конечно же, не обойден вниманием теперь уже бывший президент Бронислав Коморовский.

Название монографии и ее суть Л. С. Лыкошина объясняла в первых же строках предисловия: «Основное содержание политической жизни современной Польши может быть выражено следующим образом: страна переживает своеобразную “польско-польскую войну”. Это несколько неожиданное выражение — одно из самых распространенных в политическом дискурсе нынешней Польши. Кто и за что воюет в стране, четверть века назад обретшей независимость от восточного соседа, страны, обеспечившей свою безопасность вследствие присоединения к евроатлантическим структурам, достаточно успешно прошедшей путь демократической трансформации?» Она отметила, что «не претендует на полноту картины», но монография получилась весьма содержательной и насыщенной конкретными фактами. Органично вошли в нее исторические аспекты политического ландшафта современной Польши, что, безусловно, помогает понять психологическую подоплеку поведения главных героев повествования. Оправданным стал и раздел, посвященный Католической церкви, которая, как признала автор, традиционно играет в жизни поляков важную роль, влияет на настроения общества, его политические предпочтения. А то, что работа, по признанию Ларисы Семеновны, «в какой-то степени являет собой субъективный взгляд на рассматриваемые вопросы», представляется даже притягательным.

Л. С. Лыкошина всесторонне исследовала практически весь процесс бурной политической трансформации Польши в 90-е годы XX в. — первом десятилетии XXI в. Объектом тщательного анализа стали соглашения «круглого стола», «карнавал “Солидарности”» и начавшийся раскол среди лидеров легендарного профсоюза в результате «войны в верхах» между Лехом Валенсой и Тадеушем Мазовецким, президентства Войцеха Ярузельского, Валенсы, Александра Квасьневского, появление «новых левых» и сдвиг общественных настроений вправо, победа либералов Туска и выход на политическую авансцену консерваторов в лице братьев Качиньских. И все это на фоне динамично развивавшихся приоритетов в польской внешней политике: вступления Республики Польша в НАТО и Европейский союз.

Значительный по объему раздел книги посвящен восточной политике Варшавы в контексте российско-польских отношений. Здесь к месту будет пояснение: под термином «восточная политика» традиционно понимаются отношения Польши к соседям на востоке — России, Украине, Белоруссии. Раздел насыщен многочисленными фактами, поэтому нецелесообразно здесь приводить лишь отдельные фрагменты этой темы. Тому читателю, для кого представляют интерес российско-польские отношения, характер которых принципиально изменился после 1989 года, лучше самостоятельно, прочитав книгу, проследить их развитие. Станет понятно, что их ухудшало. И какой ветер теперь дует из Варшавы, если вспомнить популярный шлягер Анджея Росевича, звучавший некогда на берегах Вислы. «Весной веет с востока», — утверждал четверть века назад известный польский певец. Впрочем, он поет сейчас совсем другие песни. Если же попытаться привести к общему знаменателю весь приведенный в книге конкретно-исторический материал, то можно согласиться с констатацией Ларисы Семеновны: «Российско-польские отношения развиваются достаточно сложно, что предопределено, прежде всего, несовпадением геостратегических интересов, а также тяжелым и труднопреодолимым грузом исторических обид». Можно добавить, что определяет и формулирует эти интересы прежде всего новая политическая элита страны.

Нельзя не признать правоту ученой и в том, что политическая жизнь современной Польши являет собой интереснейший предмет исследования, а польский опыт по многим параметрам сопоставим

с российским. И это придает особую научно-практическую ценность монографии Ларисы Семеновны.

Как историк и политолог она проявляла особый и постоянный интерес к проблеме «исторической политики», с разной активностью используемой новой политической элитой в бывших странах реального социализма. В этой связи следует упомянуть конференцию «Россия и Польша. История общая и разобобщенная» (РГГУ) в Москве и «круглый стол» «Современная Польша: от интерпретации истории до исторической политики» (Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого), где Л. С. Лыкошина выступала с докладом на тему «Об исторической политике в современной Польше». Она предлагала свое понимание этого явления, считала, что «в реальной жизни историческая политика проявляется как некое конструирование прошлого, целенаправленная борьба за память, определенные действия, предпринимаемые государством, чтобы убедить общество в чем-то, что оно считает важным и что должно обрести некие внешние формы». Этой теме были посвящены многие статьи и выступления ученой, которая очень точно прочитывала интерпретации тех или иных исторических событий, дававшиеся польскими властями в угоду текущим политическим целям и формированию с этой целью соответствующих общественных настроений и сознания молодых поколений.

Среди многих научных мероприятий, в которых принимала участие Лариса Семеновна, заслуживает быть упомянутым научно-практический «круглый стол» «Актуальные проблемы истории Второй мировой войны и Великой Отечественной войны», состоявшийся в апреле 2015 г. в Воронеже. Его организаторы — Военный учебно-научный центр ВВС «Военно-воздушная академия имени профессора Н. Е. Жуковского и Ю. А. Гагарина» — пригласили историков, социологов, преподавателей вузов, журналистов высказаться по широкому кругу вопросов. Одним из них была определившаяся в наши дни, главным образом за рубежом и, бывает, в нашей стране, тенденция к «переписыванию» истории, сознательному искажению и откровенной фальсификации исторических фактов.

Выступление Ларисы Семеновны явилось реакцией на высказывания крупных польских политиков, свидетельствующие о стремлении последних исказить и принизить роль СССР в войне, чтобы таким образом ослабить позиции России в современном мире. «Одно

из направлений исторической политики в Польше, — подчеркнула докладчик, — связано с историей Второй мировой войны. Проводится политика определенной направленности. Ее цель утвердить в сознании поляков представление о Второй мировой войне как о столкновении двух держав, решающих свои геополитические задачи. Жертвой же этого решения стала Польша. Внедряется посыл, что Красная армия принесла не свободу от фашизма, а новую оккупацию и последовавший после войны период зависимости Польши от Советского Союза». Лыкошина с горечью констатировала «узаконенный характер» развязанной сегодня войны с памятниками благодарности советским воинам-освободителям на территории Польши, применение в этой войне «символического насилия», когда власть навязывает решение об избавлении от этих символов вопреки воле большинства граждан страны.

В свою последнюю командировку в Польшу Лариса Семеновна отправилась за материалами для подготовки статьи «Роман Дмовский и проблема современного польского национализма». Как всегда, историк Лыкошина взялась за изучение глубинных общественных процессов, поэтому объектом ее исследования стал главный идеолог польского национализма, политик, государственный деятель, публицист Роман Дмовский (1864–1939), чьи идеи находят распространение и поддержку в польском обществе по сей день. Она с волнением обосновывала выбор болезненной для поляков, немцев и граждан России темы, подчеркивая ее актуальность в настоящее время в связи с событиями на Украине и сложной историей польско-украинских отношений.

Литературу по избранной теме Лариса Семеновна выявляла и основательно изучала в варшавской Национальной библиотеке, в фондах библиотеки Института политических исследований. Тщательные конспекты, записи, сотни страниц ксерокопий обещали стать основой будущего интересного и актуального исследования... Конечно же, не могли остаться вне поля зрения новые материалы по «исторической политике» и политическому развитию современной Польши. И, как водится, хождение по книжным магазинам и приобретение изданий, недоступных в Москве.

Лариса Семеновна, несмотря на усиливавшееся с каждым днем недомогание, успела опубликовать аналитический обзор «Радикальный национализм в современной Польше в свете идейного наследия

Романа Дмовского», а также несколько статей, посвященных кризису на Украине и отношениям Польши и России («Украинский кризис и проблемы европейской безопасности в польском политическом дискурсе», «Польша и украинский кризис», «Польша и поляки в российском общественном дискурсе»).

* * *

Увлеченная, решительная, приветливая, женственная, всегда открытая для общения и естественная, будь то в аудитории университета в Великом Новгороде, в кулуарах научной конференции в РГГУ или на открытии фестиваля польских фильмов в московском Доме кино, на ярмарке кустарных изделий в Угличе, в храмах Суздаля и Владимира. Она никогда не позировала, не стремилась специально попасть в объектив, но от общего снимка с коллегами не отказывалась. Только однажды попросила меня снять ее отдельно. Это было в Воронеже, в историческом центре города, на проспекте Революции, по старому дореволюционному названию — на Большой Дворянской улице. Здесь, в доме № 3, родился будущий лауреат Нобелевской премии по литературе Иван Алексеевич Бунин. Вот у дверей этого дома с мемориальной доской и было сделано фото по желанию.

Недавно я вспомнил об этом и задался вопросом: «А почему Бунин?» Не вдаваясь в подробности своих изысканий, я, мне кажется, нашел близкое к ответу суждение на этот счет. Хотя бы для себя. Литературоведы, изучающие творчество Бунина, почти солидарно отмечают, что основу многих его произведений составляет «поток памяти», что в его прозе и поэзии особую роль играют именно память и воспоминания, существовать без которых равносильно трагедии. Встретилось даже такое суждение: «Только закрепленное памятью прошлое составляет для Бунина предмет высокого искусства». Может быть, в этом и надо искать связь? Ведь во многих своих трудах Лариса Семеновна близкую ей тему «исторической политики» всегда объединяла с исторической памятью. Не так ли? Теперь не спросишь. Читать же ее работы и сейчас интересно, как было увлекательно слушать ее лекции, выступления, а кому повезло — следить за ходом дискуссий с ее участием.

Последняя встреча. Уютная благодаря гостеприимству хозяев 821-я комнатка в Институте славяноведения. Лариса Семеновна угощает пирожками и уговаривает: «Ну, съешьте еще!» Мы обсуждаем

возможность проведения очередного выездного «круглого стола» историков-полонистов в Калуге. Знаем о нездоровье Ларисы Семеновны. Еще больше о своей мучительной боли знает она сама: каждый шаг дается с трудом. Но она поддерживает разговор, хочет быть со всеми нами.

С нами она и осталась. Теперь в нашей памяти. Как у ее любимого Бунина в коротком стихотворении «Памяти»: «Теперь ты мысль. Ты вечен».

Валерий Петрович Мастеров

Геннадий Филиппович Матвеев

Принцип самоопределения наций в политике держав и зарождение системы международной защиты национальных прав меньшинств (до 1917 года)

Одним из неоднозначных последствий Первой мировой войны стало создание системы международной защиты национальных меньшинств, но не всеобъемлющей, а распространявшейся лишь на вновь образованные и расширившие территорию государства Восточной Европы. Но возникла эта система не в результате целенаправленной и долгосрочной деятельности задававших тон в мировой политике держав, а как следствие признания ими права самоопределения за некоторыми нациями из числа проигравших войну Центральных государств¹. Несмотря на то, что после окончания Великой войны прошло столетие, российская историография все еще не может похвалиться существенными достижениями в изучении этой проблемы². И это при том, что принятые державами Антанты и США

¹ Показательно, что на Россию, даже Советскую, это право парижские миротворцы распространять не торопились.

² Из ранних работ назовем: *Иванов Л.* Национальные меньшинства после мировой войны // *Международные отношения.* 1925. № 1; *Левин И.Д.* Национальный вопрос в послевоенной Европе. М., 1934. Из трудов, появившихся уже в РФ, интерес

на рубеже 1910–1920-х годов решения в этой области ощутимо повлияли на состояние и характер межгосударственных и межнациональных отношений в межвоенной Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европе и сыграли не последнюю роль в дестабилизации и разрушении Версальской системы, опиравшейся на принцип нерушимости территориального *status quo* и Лигу Наций³.

Теоретически у вопроса о судьбе национальных меньшинств, который объективно давал о себе знать давно, особенно начиная с XIX в., изначально было два решения: или предоставление им возможности полного самоопределения, или обеспечение им реального равенства с титульными нациями в составе многонациональных государств, в том числе и дополненного контролем извне, т. е. международным.

Первой в европейских международных отношениях утвердилась процедура внешней защиты «меньшинств», под которыми долгое время понимали граждан государства, отличающихся исповедуемой религией. Защита религиозных меньшинств была введена в европейскую практику после окончания Тридцатилетней войны. Сформулированный в Мюнстере и Оснабрюке принцип *cuius regio, eius religio* не применялся в случаях изменения государственной принадлежности территории: в текстах договоров появились гарантии для лиц, принадлежавших к иной конфессии, чем властелин государства, получающий данную территорию.

Договорная система защиты религиозных меньшинств с этого момента развивалась в двух направлениях: между христианскими и между христианскими и нехристианскими странами. В числе договоров первой группы можно назвать, в частности, договор 1660 г. в Оливе между шведским королем Карлом XI, польским королем

представляют защищенная в 2003 г. на историческом факультете МГУ кандидатская диссертация А. В. Гущина «Польша и защита национальных меньшинств по международному и внутреннему праву 1919–1934 гг.», а также кратко рассматривающие интересующую нас проблему работы правоведов: Абашидзе А. Х. Защита прав меньшинств по международному и внутригосударственному праву. М., 1996; Юрьев С. С. Правовой статус национальных меньшинств (теоретико-правовые аспекты). 2-е изд., испр. и доп. М., 2000; Грушкин Д. В. Право народов на самоопределение: история развития и воплощения идеи. М., 2008.

³ Подробнее об этой системе см.: Матвеев Г. Ф. Институт защиты национальных меньшинств Лиги Наций и его место в становлении международной нормы самоопределения наций // История: научно-образовательный журнал. 2016. Т. 7. Вып. 5 (49).

Сведения об авторах

АНИКЕЕВ Анатолий Семенович — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института славяноведения РАН

БИТКОВА Татьяна Георгиевна — кандидат филологических наук, старший научный сотрудник ИНИОН РАН

ВОЛОКИТИНА Татьяна Викторовна — доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник, зав. отделом истории Восточной Европы после Второй мировой войны Института славяноведения РАН

ГЛАДЫШЕВА Анна Сергеевна — аспирант Румынской академии

ЖИВОТИЧ Александр — доктор исторических наук, проф. философского факультета Белградского университета

КАНАРСКАЯ Анна Николаевна — младший научный сотрудник Института славяноведения РАН

ЛОПАТИНА Елена Борисовна — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института славяноведения РАН

МАТВЕЕВ Геннадий Филиппович — доктор исторических наук, проф., зав. кафедрой истории южных и западных славян Исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова

МАСТЕРОВ Валерий Петрович — обозреватель «Независимой газеты», многолетний собственный корреспондент российских СМИ в Польше, член Союза журналистов России

НОСКОВА Альбина Федоровна — доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института славяноведения РАН

ПАРФИРЬЕВ Дмитрий Станиславович — магистрант кафедры истории южных и западных славян Исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова

ПОКИВАЙЛОВА Татьяна Андреевна — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института славяноведения РАН

СТАНКОВ Николай Николаевич — доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института славяноведения РАН

СТЫКАЛИН Александр Сергеевич — кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института славяноведения РАН

ЩЕРБАКОВА Юлия Александровна — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник ИНИОН РАН

Научное издание

МОСКВА И ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА.
Национально-территориальные проблемы
и положение меньшинств в странах региона.
События. Факты. Оценки

Оригинал-макет *Л. Е. Голод*

Дизайн обложки *П. К. Донской, И. А. Тимофеев*

Подписано в печать 20.06.2019. Формат 60×90^{1/16}
Бумага офсетная. Печать офсетная. Усл.-печ. л. 21

Тираж 300 экз. Заказ № 1763

Издательство «Нестор-История»
197110 СПб., Петрозаводская ул., д. 7
Тел. (812)235-15-86
e-mail: nestor_history@list.ru
www.nestorbook.ru

Отпечатано в типографии
издательства «Нестор-История»
Тел. (812)235-15-86