



И.В. Руднева

ХОРВАТСКОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ

конец 1960-х
начало 1970-х гг.



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
Институт славяноведения

И.В. Руднева

ХОРВАТСКОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ

конец 1960-х

начало 1970-х гг.



Нестор-История
Москва • Санкт-Петербург
2014

УДК 94(4)
ББК 63.3(4)6
P83

Отв. редактор:
доктор исторических наук *Е.Ю. Гуськова*

Рецензенты:
доктор исторических наук *П.А. Искендеров*
кандидат исторических наук *Н.В. Бондарев*

Руднева И.В.

P83 Хорватское национальное движение в конце 1960-х — начале 1970-х годов. М. : Институт славяноведения РАН; СПб. : Нестор-История, 2014. — 332 с.

ISBN 978-5-4469-0315-3

Тема исследования связана с событиями в Социалистической Республике Хорватии в конце 1960 — начале 1970-х гг. В центре внимания автора сложное и неоднозначное общественно-политическое явление, известное в историографии как «Маспок» (Masovni pokret, в переводе с хорватского языка — массовое движение), «хорватская весна» или «массовое движение». Книга охватывает период с 1967 по 1971 гг. Хронологические рамки исследования обусловлены конкретными событиями, положившими начало и завершившими хорватское «массовое движение». В марте 1967 г. была опубликована «Декларация о названии и положении хорватского литературного языка», которая отразив хорватскую национальную идею, способствовала активизации всех общественных и политических сил в Республике. Верхний рубеж исследования — 1971 г., когда движение было свернуто после отставки руководства Республики и в ходе последовавших за ней массовых репрессий. Работа будет интересна студентам ВУЗов, занимающимся историей стран бывшей Югославии, ученым, изучающим данный регион и период, а также широкому кругу читателей, интересующимся новейшей историей Балкан.

УДК 94(4)
ББК 63.3(4)6

ISBN 978-5-4469-0315-3



9 785446 903153

© Институт славяноведения РАН, 2014
© И.В. Руднева, 2014
© Издательство «Нестор-История», 2014

ВВЕДЕНИЕ

Тема исследования связана с событиями в Социалистической Республике Хорватии в конце 1960 — начале 1970-х гг. В центре внимания сложное и неоднозначное общественно-политическое явление, известное в историографии как «Маспок» (Masovni pokret — хорватизм, в переводе с хорватского языка — массовое движение, «хорватская весна» или «массовое движение»). Понятие «Маспок» утвердилось во второй половине 1970-х гг., оно носило негативный оттенок, подразумевая хорватский «национализм». Очень часто, говоря об этом периоде, добавляют «так называемый «Маспок», это объясняется тем, что данное понятие в полной мере не устраивает исследователей, поскольку оно сильно политизировано. В начале 1990-х гг. стали говорить о «хорватской весне». Многие участники хорватского движения в это время вернулись на политическую сцену, и им было выгодно связать свои действия в прошлом с общеевропейскими тенденциями, предстать перед хорватской общественностью в роли смелых реформаторов и борцов за демократические ценности. Однако исторические предпосылки, причины, ход, этапы, содержание, участники и последствия событий в Чехословакии 1968 г. и в Хорватии в конце 1960-х — начале 1970-х гг. разные.

Стихийно возникшее в кругу непосредственных участников событий и закрепившееся в историографии терминологическое понятие «массовое движение» является на самом деле достаточно условным и не отражает всей сути явления. Прежде всего, движение не было массовым, имело сложную конфигурацию, неоднозначные проявления. Указанное понятие также не определяет национальный характер исследуемого нами явления. Но поскольку в историографии дефиниция «массовое движение» утвердилась достаточно прочно, а поиск новой терминологии пока не закончился, в книге использовалось

понятие «массовое движение», под которым понимается лишь национальный импульс, который хотя и закончился поражением, но имел важное значение для окончательного завоевания Хорватией независимости. При этом, желая подчеркнуть национальную составляющую движения, в зависимости от содержания материала, автор позволяет себе использовать и более широкое понятие «хорватское национальное движение» применительно к периоду с конца 1960-х до начала 1970-х гг.

В социалистической Югославии с начала 60-х гг. XX в. развернулся поиск универсальной экономической и политической модели, системы общественных отношений, определявшихся впоследствии как «самоуправление». Исследователи много внимания уделяли развитию этой системы во всех сферах жизни, однако практически не изученными остались межнациональные отношения, а также противостояние республик и союзного руководства в 1960–1970-е гг. Это было связано как с закрытостью архивных материалов, так и с господствовавшей в исторической науке исследовательской парадигмой, в соответствии с которой взаимоотношения наций и народностей в социалистическом обществе представлялись бесконфликтными, а любые возникавшие сложности объяснялись действиями контрреволюционных сил. Позже события социалистического периода отошли на второй план из-за кризисных явлений 1990-х гг.

А между тем исследуемые в монографии события не только имели сложный и многоплановый характер, но и оказали влияние на последующее развитие Хорватии и СФРЮ в целом. Именно на рубеже 1960-х -1970-х гг. мы наблюдаем возникновение и развитие в Хорватии движения со своей внутренней структурой, признанными лидерами и оппозицией, конкретными целями и программами. Благодаря архивным материалам, новым опубликованным документам, воспоминаниям участников, появилась возможность установить причины и проанализировать предпосылки возникновения в недрах социалистической системы хорватского «массового движения», более детально изучить все обстоятельства, связанные с событиями конца 1960-х — начала 1970-х гг.

Целью исследования является изучение общественного и политического феномена хорватского национального движения конца 1960-начала 1970-х гг. в Социалистической Республике Хорватии.

Для достижения указанной цели исследования предполагается решить следующие задачи:

- изучить исторические предпосылки «массового движения», причины и условия возникновения;
- определить его этапы;
- проанализировать цели, задачи, программы движения и показать, как они реализовывались на практике;
- исследовать роль хорватского партийного руководства в движении, а также позицию лидеров страны;
- установить причины свертывания «массового движения», его последствия и роль в развитии всего хорватского национального движения.

Монография охватывает период с 1967 по 1971 гг. Хронологические рамки исследования обусловлены конкретными событиями, положившими начало и завершившими хорватское «массовое движение». В марте 1967 г. была опубликована «Декларация о названии и положении хорватского литературного языка», которая отразив хорватскую национальную идею, способствовала активизации всех общественных и политических сил в Республике. Верхний рубеж исследования — 1971 г., когда движение было свернуто после отставки руководства Республики и в ходе последовавших за ней массовых репрессий.

В российской исторической науке данная тема не исследовалась. Югославскими историками она затрагивалась лишь частично. В научных работах можно найти описание или упоминание разрозненных событий этого периода, чаще в контексте исследований других тем. Поэтому вопрос «массового движения» в Хорватии заслуживает отдельного исследования.

Историография. В работе над книгой автор опирался на существующую научную литературу, работы югославских (хорватских, сербских), отечественных и западных ученых. Отличительной чертой историографии по данной теме является внимание исследователей к отдельным аспектам хорватского «массового движения»: взаимоотношениям внутри СКХ (Союза коммунистов Хорватии), деятельности Матицы хорватской (МХ), роли периодических изданий в тот период. В меньшей степени исследовались студенческое движение и хорватская политическая эмиграция. В изучении хорватского «массового движения» можно выделить несколько периодов:

оценки событий высшим партийным руководством в 1970-е гг., сделанные по горячим следам событий; попытки осмысления произошедшего в 1980-е гг., прежде всего, теми, кто имел к ним непосредственное отношение; активизация исследований в начале 1990-х гг. в целях аргументации закономерности распада Социалистической Федеративной Республики Югославия (СФРЮ); новый всплеск интереса к исследуемой теме с середины 1990-х — по настоящее время, особенно в Хорватии и Сербии. На этом этапе у ученых появилась возможность изучать архивные материалы, относящиеся к событиям в Хорватии в 1960–1970-х гг., опубликованы воспоминания участников хорватского «массового движения».

Оценки хорватского «массового движения» сербскими и хорватскими авторами отличаются многообразием и неоднозначностью. В 1970-е гг. преобладала официальная точка зрения, предложенная руководством страны. В феврале 1976 г. во всех центральных газетах было опубликовано интервью Президента СФРЮ И. Броз Тито шведской газете «Дагенс Нюхетер» о положении в стране и Союзе коммунистов Югославии (СКЮ) после XXI заседания Президиума СКЮ (декабрь 1971 г.)¹. Всю ответственность за события он возложил на часть руководства СКХ: «Оно разжигало самые опасные националистические и шовинистические тенденции и тем самым разрушало одно из самых больших завоеваний нашей революции — братство и единство наших народов»². В интервью И. Броз Тито назвал события в Хорватии «видом разрушительной деятельности». Эта одна из первых политических оценок хорватского «массового движения». В вышедшей в 1976 г. *«Истории Союза коммунистов Югославии»*³ содержалось лишь лаконичное упоминание о смене партийного руководства в Хорватии. Причины произошедшего не рассматривались. В этом же ключе выдержана работа С. Шувара *«Национальное и националистическое»* (Сплит, 1974 г.)⁴. Автор критикует «массовое движение», отмечая, что методы, использованные в нем (митинги и «иррациональное возбуждение масс») не отличались оригинальностью. Суть движения он видит в усилении роли в общественной и политической жизни Республики хорватской национальной элиты. По мнению С. Шувара, Хорватия в конце 1960-х — начале 1970-х гг. дала пример очередного традиционного для Европы обострения регионального национализма. В 1976 г. В. Бакарнич, один из активных участников тех событий, попытался несколько иначе

взглянуть на недавнее прошлое в книге «*Общественные классы, нация и социализм*»⁵. Автор считает, что «массового движения как такового не было. Это, скорее всего, было движение за конституционные поправки, а не борьба людей за что-то конкретное»⁶. С этой оценкой трудно согласиться, так как наше исследование показывает, что движение в Хорватии существовало, развивалось, формулировало свои конкретные задачи, выйдя далеко за рамки обсуждения возможных конституционных изменений. Одним из первых исследований 1970-х гг. непосредственно о хорватском «массовом движении» стала статья И. Перича «*Идеи «массового движения» в Хорватии*»⁷, (1974 г.). Уделив основное внимание анализу терминологии «Маспока», автор на основе доступных ему материалов пришел к выводу о националистическом характере движения.

Следующий этап в изучении хорватского «массового движения» относится к 1980-м гг., для него характерен серьезный анализ социалистической системы в целом, более пристальное внимание к деятельности хорватских коммунистов. Впервые исследователи обратили внимание на события в университетской среде и на оппозиционную печать исследуемого периода. Официальные издания не изменили своих оценок. В «*Истории Союза коммунистов Югославии*» (1985 г.)⁸, написанной новым авторским коллективом, говорилось об «ошибочном авангардизме» хорватских коммунистов в конце 1960-х гг. Общественная организация Матица хорватская (МХ) была охарактеризована как центр национализма, действовавший при поддержке лидеров Союза коммунистов Хорватии. Впервые были упомянуты некоторые лидеры движения, хотя в целом картина происшедшего оставалась фрагментарной.

В 1984 г. вышла книга И. Перича «*Современный хорватский национализм*»⁹. Автор сравнивал хорватский национализм межвоенного и социалистического периодов, отмечая, что первый был намного опаснее. Социалистическая система, по его мнению, в отличие от предыдущего режима была способна справиться с националистическими вызовами. Если в своей первой работе И. Перич искал доказательства националистического характера хорватского «массового движения», то в новом исследовании проявления национализма в социалистической Хорватии он связал с накопившимися в стране политическими и экономическими проблемами. Больше внимание в этой и последующих работах автор уделил студенческим волнениям 1971г.

В 1985 г. рассмотреть хорватское «массовое движение» попытался американский исследователь П. Рамет в книге *«Югославия в 1980-х годах»*¹⁰. Его работа интересна, прежде всего, всесторонним анализом хорватской периодической печати. П. Рамет пришел к выводу, что именно в годы подъема хорватского «массового движения» средства массовой информации в Югославии оказались в условиях максимальной свободы.

В начале 1990-х гг. в связи с событиями в бывшей Югославии изменился и подход к изучению хорватского «массового движения». На этом этапе очевидно стремление многих авторов связать события в Хорватии 1960–1970-х гг. с общеевропейскими процессами, завуалировать националистический характер движения, представляя участников движения борцами за общеевропейские ценности. В США была опубликована сначала брошюра хорватского эмигранта А. Чувало *«Хорватский национализм и хорватское национальное движение (1956–72) в англо-американских периодических изданиях»*¹¹, а позднее его монография *«Хорватское национальное движение: 1956–72»*¹². Брошюра — одно из редких исследований, благодаря которому мы можем судить о реакции западных СМИ на события в Хорватии. Что касается монографии, то вследствие ограниченной источниковой базы она вопреки названию не получила комплексного характера.

В 1990 г. вышла книга одного из участников событий М. Трипало под названием *«Хорватская весна»*¹³, в которой автор уделил особое внимание понятийному аппарату. Так, по его мнению, термин «Маспок» использовался в политической жизни после 1971 г. как выражение негативных оценок «политизации масс» в Хорватии. Автор попытался сравнить события в Хорватии в 1970-е гг. с «Пражской весной» 1968 г. После этого понятие «хорватская весна» стало широко использоваться в хорватской историографии. Сербские авторы скептически отнеслись к подобным оценкам. «В интерпретации событий 1971 г. в хорватской историографии есть только одно — искусственно преувеличенный размах хорватской «пражской» весны. При этом в Хорватии смотрят на себя как на инициаторов и инспираторов радикальных общественных реформ»¹⁴. отмечалось в предисловии к сборнику документов *«Генезис Маспока в Хорватии»*, изданном сербскими учеными в 1990 г.

В 1990-е гг. появились статьи сербских и хорватских авторов, посвященные отдельным аспектам исследуемой темы: идеологии

и терминологии движения, событиям в Университете Загреба, деятельности Матицы хорватской и ее периодическим изданиям, роли партийного руководства республики в «массовом движении», а также труды общего характера по истории хорватской государственности. Отдельную группу составляют работы хорватских эмигрантов, а также западных авторов.

Наиболее серьезный анализ движения принадлежит хорватскому историку Д. Биланджичу в труде *«Современная история Хорватии»*¹⁵. Автор рассмотрел предпосылки, причины, ход и последствия «массового движения». Причины возникновения движения он видит в десятилетнем «параличе власти», спровоцировавшем стремление республик к большей независимости. Следует, однако, заметить, что в исследовании Д. Биланджича явно ощущается нехватка архивных материалов. Он использовал в основном данные из сборника «Генезис Маспока в Хорватии», документы о «массовом движении» опубликованы с купюрами, что существенно снижает их ценность.

В 1990-е гг. продолжил свои исследования П. Рамет. В монографии *«Национализм и федерализм в Югославии 1962–1991 гг.»*¹⁶ он одним из первых попытался осветить роль хорватского коммунистического руководства в «массовом движении». Начало разногласий в СКЮ П. Рамет датирует мартовским 1962 г. пленумом Центрального комитета Коммунистической партии Югославии (ЦК КПЮ), выявившим глубокие разногласия между республиками по вопросам перспектив развития страны.

Об отдельных аспектах «массового движения» в 1990-е гг. писали: И. Шуте — *«Хорватская литературная газета» — между свободой и запретом»*¹⁷ (1999 г.), М. Кнезович — *«Демонстрации хорватских студентов осенью 1971 г. в печати того времени»*¹⁸, Б. Яндрич — *«Мнения о Декларации о названии и положении хорватского литературного языка»*¹⁹, К. Спехняк — *«Выборы в Хорватии 1967 и 1969 гг.»*²⁰.

Начиная с 2000 г., появилось немало серьезных работ по конкретным вопросам истории хорватского «массового движения». Авторы опирались на многочисленные воспоминания участников и архивные материалы. Исследования об участии студентов и преподавателей загребского Университета в движении осуществил хорватский историк Б. Яндрич²¹. Эту тему продолжил П. Маркович в статье *«Студенческое движение в Югославии в 60-х гг. XX века: между национализмом*

и интернационализмом, между реформизмом и догматизмом»²². Известному хорватскому политику, активному члену Матицы хорватской посвящена статья К. Спехняк «Вечеслав Холевац в политических событиях в Хорватии в 1967 г.»²³ На основе архивных материалов автор исследовала его деятельность во главе общества «Матица хорватских эмигрантов». В 2000 г. газета «Политика» опубликовала серию статей Й. Продановича «Жизнь и смерть доктора М. Жанко»²⁴. Рассказав о судьбе популярного хорватского политического деятеля Милоша Жанко, автор попытался дать оценку его деятельности в контексте истории не только Хорватии, но и Югославии в целом.

В последнее десятилетие возрос интерес исследователей к теме национальной идентичности. В связи с этим заслуживает внимания статья В. Пушич «Корни хорватской политической идентичности»²⁵. Статья является одной из немногих работ, в которой предпринята попытка объективно рассмотреть сложную картину политической жизни республики в начале 1970-х гг.

К работам общего характера, в которых исследуемые в книге вопросы затрагиваются в контексте более крупных проблем, относятся исследования хорватских историков Х. Матковича («История Югославии (1918–1991)»²⁶), И. Перича («Государственная мысль в Хорватии в IX–XX вв.»²⁷ и «Хорватия и мир в XX веке»²⁸), а также М. Куинджича и З. Диздара («Борьба Хорватии за самостоятельность 1918–1998»²⁹). Эти труды как нельзя лучше представляют позицию авторов, стремящихся в условиях независимой Хорватии, переосмыслить многие исторические события, особенно периода социалистической Югославии. За последние пять лет появились работы, обобщающего характера, освещающие, в том числе и хорватское «массовое движение». В первую очередь следует назвать монографию хорватского историка З. Раделича «Хорватия в составе Югославии 1945–1991»³⁰. Автор в своем исследовании использовал широкий круг источников, подробно осветил основные события хорватского движения, представил новую статистику по числу отставок и арестов в ходе проведения репрессивных мер против «массового движения» в Хорватии.

Авторы книг Х. Класич «Хорватская весна в Сисаке»³¹ и Т. Понош «На грани революции — студенты 1971 год»³² уделили внимание атмосфере, царившей в 1971 г. в студенческой среде. Х. Класич и Т. Понош не являются профессиональными историками, в их работах отсутствует научный аппарат, выводы не всегда обоснованы

и подкреплены документальными источниками. Однако отдельные приведенные авторами сведения представляются полезными для данного исследования.

Таким образом, в югославской историографии (сербской и хорватской) за прошедшие годы была проведена серьезная исследовательская работа по выявлению, публикации и систематизации источников, освещающих события хорватского «массового движения» в конце 1960-х-начале 1970-х гг. Делались попытки анализа отдельных аспектов этого общественно-политического феномена. Но серьезная политизация вопроса помешала ученым дистанцироваться от стереотипов региональных историографий, и осуществить комплексное исследование проблемы.

В российской историографии события 1960–1970-х гг. в Хорватии до настоящего времени не являлись предметом специального всестороннего рассмотрения: авторы ограничивались краткими упоминаниями или общепринятыми на тот период комментариями. В исследованиях, если данная проблема и упоминалась, то лишь несколькими фразами. Так, в вышедшем в 1985 г. академическом издании «Социалистическая Федеративная Республика Югославия»³³ под редакцией О. Т. Богомолова хорватское «массовое движение» было охарактеризовано как обострение межнациональных отношений, приведшее к кризисной ситуации. Авторы не указали даже, в какой именно из югославских республик возникли проблемы. Однако справедливости ради следует отметить, что информация по данному вопросу была ученым недоступна, и работали они на крайне ограниченной и неполной исторической базе.

В 1998 г. вышел в свет двухтомный учебник «Истории южных и западных славян»,³⁴ разработанный на Исторической факультете МГУ. В нем хорватское движение рассмотрено в контексте обострения межнациональных и социальных противоречий, в одном ряду с волнениями в Косове 1968 г., без раскрытия его специфических особенностей. К работам общего характера может быть отнесена «История Хорватии»³⁵ российского историка В. И. Фрейдзона, вышедшая в 2001 г. Автор ограничился рассмотрением деятельности Матицы хорватской, охарактеризовав ее как националистическую.

В 2008 г. была опубликована статья С. А. Романенко «Хорватская весна» и советско-югославские отношения на рубеже 1960–1970-х годов».³⁶ В центре внимания автора — внешнеполитический

аспект событий в Хорватии. Однако ряд положений статьи вызывает возражение. Так, проведение в статье параллелей с «Пражской весной», по нашему мнению, необоснованно. Исторические предпосылки, суть, участники, последствия у этих двух явлений общественно-политической жизни были разными. С. А. Романенко считает, что «хорватская весна» произошла в 1971 г., тем самым, выводя за скобки период 1967–1970 гг., представлявший собой ряд этапов становления и развития хорватского «массового движения», без анализа которых картина событий 1971 г. оказывается обрывочной.

Таким образом, обзор литературы, посвящённой хорватскому «массовому движению» в 1960–1970-х гг., показывает, что данная тема до последнего времени не была предметом всестороннего исследования.

Источниковая база исследования. Источниками для написания монографии стали материалы различного характера: документы из архивохранилищ Сербии, Хорватии, Словении и личных архивов участников и свидетелей событий: опубликованные документы по истории «массового движения», воспоминания и дневниковые записи участников событий, периодическая печать республик бывшей Югославии, служебные материалы агентства ИТАР-ТАСС.

С открытием архивов во второй половине 1980-х гг. создалась благоприятная ситуация для изучения проблемы хорватского «массового движения». В 1990-е годы начали публиковаться материалы закрытых партийных заседаний ЦК СКЮ и ЦК СКХ, Президиума СКЮ. Это было связано с развитием процесса становления государственности республик бывшей Югославии, а также пересмотром оценок исторических событий предшествующего периода.

При подготовке монографии автор в течение ряда лет работала в архивах Хорватии и Сербии. В *Хорватском Государственном Архиве* (ХГА) и в *Архиве Сербии и Черногории* (АСЧ) изучены, прежде всего, фонды ЦК СКЮ, ЦК СКХ, Социалистического союза трудового народа Югославии (ССТНЮ), в том числе секции Союза по межнациональным отношениям и Фонда Союзного исполнительного веча (СИВ), материалы заседаний комиссий ЦК СКХ по вопросам общественно-политической системы и внутренней политики. В исследовании были также использованы материалы *Архива Республики Словении*: документы Исполнительного комитета ЦК Союза коммунистов Словении и Республиканского

Секретариата внутренних дел, и документы фонда Э. Карделя, а также личный архив югославской журналистки, руководившей работой канцелярии М. Трипало, Лиляны Булатович. Особенно интересными представляются стенограммы бесед М. Трипало с корреспондентами различных югославских периодических изданий по национальному вопросу.

Среди опубликованных документов следует выделить сборник *«Генезис массового движения в Хорватии»*³⁷ (1990 г.), охватывающий события истории Хорватии 1967–1974 гг. Его составители — Й. Кесар, Д. Бильбия и Н. Стефанович, по их собственному утверждению хотели, прежде всего, представить через документы генезис, суть и динамику процессов общественной и политической жизни республики. Сборник содержит около 500 документов, расположенных по хронологическому принципу и разделенных на шесть тематических групп. Его позитивной стороной, несомненно, является многообразие представленных источников. Однако к составителям можно предъявить и ряд претензий. Например, чрезмерное внимание авторов к деятельности лишь одного из участников тех событий — М. Жанко. Кроме того, отсутствуют материалы за 1968 г., а ведь именно в это время шло становление будущей хорватской оппозиции. В сборник не вошли и другие важные материалы, например, о конфликте хорватского руководства с союзными органами, в ходе которого Хорватия сформулировала свои экономические требования. Вместе с тем, в целом вышеуказанный источник помогает исследовать механизмы функционирования государственной и партийной системы СФРЮ.

Большое значение для исследования имеют опубликованные материалы расширенного заседания Комиссии ЦК СКХ 1964 г. *«Югославия в Хорватии»*³⁸ (Белград, 2000 г.). Документы показывают, что в союзном руководстве не было единства взглядов по многим жизненно важным вопросам развития страны. Не было этого единства и в руководстве Хорватии.

Для раскрытия обозначенной темы, несомненно, важен сборник документов под характерным названием *«Расправа, учиненная над Хорватией в Караджорджеве в 1971 г.: материалы XXI заседания Президиума ЦК СКЮ»*³⁹, опубликованный в 1994 г. Он содержит в себе полную стенограмму встречи И. Броз Тито с хорватским руководством (30 ноября 1971 г.) и последовавшего за ним XXI заседания

Президиума ЦК СКЮ (1–2 декабря 1971 г.) в местечке Караджорджево. Инициаторами этой публикации стали идеологи и активные участники хорватского «массового движения», члены Матицы хорватской Ш. Джодан и М. Веселица. Документы в полной мере отражают противоречия между республикой и центром, показывают отношение И. Броз Тито к хорватскому движению и позиции хорватского руководства.

При исследовании хорватского «массового движения» были привлечены материалы британской миссии в Загребе, опубликованные М. Джиласом в 2002 г. под названием *«Секретные британские документы о хорватской весне»*⁴⁰. Представители посольства Великобритании внимательно отслеживали ситуацию в Хорватии, они регулярно отправляли донесения в Лондон, описывая в них происходившие в республике события и давая им свою оценку. Так, например, британские дипломаты не верили, что И. Броз Тито решится на отставку хорватского руководства; они считали также, что хорватские лидеры были способны оказать серьезное сопротивление попыткам сместить их с высоких постов.

В 2003 г. был опубликован важный для исследуемой темы архивный документ под названием *«Сообщение о положении в Союзе коммунистов Хорватии в связи с проникновением национализма в его ряды»*⁴¹. Это доклад специально созданной при ЦК СКЮ комиссии, подробно изучившей возникновение, развитие и последствия хорватского «массового движения», а также роль в нем СКХ. Доклад был заслушан на 28 заседании ЦК СКХ 8 мая 1972 г. и содержал последовательный анализ возникновения националистических тенденций, их распространения среди членов партии, и в некоторых общественных и культурных организациях.

В Сербии в 1999 г. Й. Бошковицем был издан сборник документов *«Возрождение Независимого государства Хорватии»*⁴². Автор представил материалы, свидетельствующие, по его мнению, о неравноправии и ущемлении прав сербского населения в Хорватии на протяжении более полувека. Одна из глав сборника описывает обстановку в республике в 1971 г. В ней отражены антисербские настроения в социалистической Хорватии, в частности приведены высказывания лидеров хорватского «массового движения».

При работе над монографией также использован сборник документов, подготовленный в 1985 г. известными сербскими историка-

ми Б. Петрановичем и М. Зечевичем: «Югославия. 1918–1984 гг.»⁴³. В него вошли документы, отражающие экономическую, политическую и культурную жизнь страны, материалы съездов СКЮ, пленумов ЦК СКХ, работу над конституционными поправками, а также статистику. «Массовому движению» в Хорватии посвящена отдельная глава, в которую включены материалы X пленума ЦК СКХ (1970 г.), выступление И. Броз Тито на заседании Президиума СКЮ (1–2 декабря 1971 г.). К сожалению, движение в Хорватии, хотя и получило на указанном заседании принципиальную оценку как «ключевая проблема страны», в сборнике заняло неоправданно скромное место.

Материалы зарубежных периодических изданий опубликовал И. Корски в книге «Хорватский национализм»⁴⁴. Эти источники дают представление об оценках событий в Хорватии в кругах хорватской эмиграции, показывает, какие планы в отношении Хорватии разрабатывались за границей в новых исторических условиях.

К сборникам опубликованных документов относятся также материалы Веча Сабора Социалистической республики Хорватия (СРХ)⁴⁵, отразившие основные задачи и программу этого органа в 1970 г., а также документы предвыборной Конференции СКХ 1973 г.⁴⁶, содержащие информацию о планах дальнейшего развития СКХ с учетом влияния хорватского «массового движения». К документам общесоюзного значения относятся материалы IX (1969)⁴⁷ и XI (1978)⁴⁸ съездов СКЮ, в рамках которых обсуждались вопросы взаимоотношений республик и центра.

Важным источником для характеристики «массового движения» и, что немаловажно, воссоздания атмосферы того времени являются статьи и интервью участников событий (выступления и заявления И. Броз Тито, М. Трипало, С. Дабчевич — Кучар, В. Бакарича, М. Веселицы, Ш. Джодана и многих других), появившиеся в 1960–1970-х гг., и в более поздний период. В работе широко использованы югославские периодические издания, находящиеся в фондах библиотек Москвы, Загреба и Белграда. Это, прежде всего, газеты «Виесник» и «Виесник у среду», выходившие в Хорватии. Газета «Виесник» стояла у истоков хорватского «массового движения». В ней активно работали журналист Б. Новак, главный редактор М. Балетич и редактор внутренних политических рубрик З. Жидовец. Эти газеты стали трибуной нового курса Хорватии.

Из числа общенациональных югославских газет были изучены «*Политика*» и «*Борба*». Особый интерес представляет журнал «*НИИ*», известный своей независимой позицией в тот период и достаточно смелой оценкой происходивших в стране событий и процессов. Именно это издание инициировало в конце 1960-х — начале 1970-х гг. социологические опросы по всей стране по вопросам межнациональных отношений. Некоторые из них использованы в работе над книгой.

Еще одним важным видом источников стали мемуары участников движения. Они могут быть разделены на три группы, в соответствии с принадлежностью авторов к трем политическим центрам. Первыми в этом жанре выступили представители хорватского руководства. В 1990-е гг. вышли воспоминания М. Трипало «*Хорватская весна*»⁴⁹ и С. Дабчевич-Кучар «*1971 год: Хорватские сны и реальность*»⁵⁰ и Д. Харамии «*25 лет спустя после большевистского удара. Воспоминания о хорватской весне*»⁵¹. Свидетельства этих деятелей очень важны и интересны для данной работы, поскольку, занимая высокие посты в Хорватии в указанный период, они были инициаторами изменений и проводниками политики, которая создала предпосылки для возникновения хорватского «массового движения». Для всех авторов общим является стремление представить события 1960–1970-х гг. частью общеевропейских демократических процессов, а свое участие в них — противостоянием так называемых «реформаторов» консервативной коммунистической элите. Подобная интерпретация «массового движения» объясняется тем, что бывшие лидеры Хорватии в 1990-е гг. вернулись в политическую жизнь, создали свои партии, и им было выгодно в предвыборных кампаниях позиционировать себя как политиков с богатым опытом борьбы за демократию. В монографии использованы и другие работы М. Трипало⁵². Последние воспоминания М. Трипало увидели свет в 2005 г. Представленные в виде его интервью журналисту Й. Шентии, они называются «*Беседы с Мико Трипало о хорватской весне*»⁵³. Особенностью этой книги воспоминаний является стремление политика пересмотреть свою роль в событиях 1960–1970-х гг. и представить себя человеком случайным в хорватском «массовом движении». К началу 2000-х гг. тема событий 1960–1970-х в Хорватии стала непопулярной, ее участники все чаще подвергались критике нового поколения хорватов, осуществивших вековую мечту о создании независимого государства.

Немало ценных данных по теме монографии содержится в воспоминаниях М. Врхунца *«Шесть лет с Тито (1967–1973). Взгляд изнутри»*⁵⁴. Будучи политическим деятелем из близкого окружения И. Броз Тито, он подробно описал ситуацию начала 1970-х гг. и переговоры И. Броз Тито с хорватским руководством в разгар «массового движения». В книге использованы также воспоминания сербских политиков Л. Перович *«Люди, события и книги»*⁵⁵ и М. Никезича *«Сербская хрупкая вертикаль власти»*⁵⁶, которые дают свое видение развития социалистической Югославии и взаимоотношений между республиками.

Не менее важным источником представляются дневниковые записи, в частности, историка Д. Биланджича *«История вблизи. Дневники: 1945–2005 гг.»*⁵⁷ и писателя Д. Чосича *«Заметки писателя (1951–1968)»*⁵⁸. Эти два автора являются выдающимися представителями своих интеллектуальных национальных элит, поэтому столь важны их дневники, отражающие атмосферу того времени. Кроме того, эти люди привели много новых сведений и конкретных фактов, которые отсутствуют в официальных документах.

К дневниковым записям относится и книга З. Вуковича *«От деформации УГБ до Маслопа и либерализма: мои стенограммы 1966–1972 гг.»*⁵⁹. Автор книги в указанный период являлся генеральным директором Радио и телевидения и членом ЦК СК Сербии. Он лично присутствовал на многих партийных форумах, стенографировал их. В его записях отражены реакция сербских руководителей на события в Хорватии, оценки их как попытки нарушить целостность федерации.

В конце 1990-х гг. появились воспоминания членов Матицы хорватской. Многие из этих деятелей возвращались из мест заключения с запретом на общественную деятельность, но публиковать воспоминания и давать интервью им разрешалось. Прежде всего, выделяются дневниковые записи Й. Билича *«1971 год — что это было»*⁶⁰, М. Балетича *«Хорватский сеанс одновременной игры»*⁶¹ и З. Комарицы *«Записки узника 1972 года»*⁶². Й. Билич и М. Балетич подробно, день за днем, описали, как развивались события в ходе «массового движения». В их воспоминаниях хорошо передана атмосфера, царившая в хорватских интеллектуальных кругах в 1971 г. В книге З. Комарицы уделено значительное внимание последствиям хорватского «массового движения», тому, в каких условиях оказались

его участники после того, как оно было свернуто. Интересна книга Х. Шошича «Поражение хорватской коммунистической весны 1971 года»⁶³. Автор являлся непосредственным участником событий, одним из самых активных членов Матицы хорватской. Его воспоминания дают возможность сравнить оценки событий «массового движения» партийными деятелями и представителями хорватской интеллигенции. К более поздним воспоминаниям относится книга М. Кастратовича «Весна современной Хорватии»⁶⁴, из которой можно почерпнуть сведения о студенческом движении и деятельности Матицы хорватской.

Ряд воспоминаний вышел из-под пера преподавателей и студентов университетов Загреба и Белграда. Среди них выделяется книга И. Миладиновича «Тайна и напоминание. 1968: спустя тридцать лет. Все секреты студенческой революции»⁶⁵. Автор представил новые факты событий 1968 г., попытался разобраться и снять некоторые спорные вопросы. В частности, он отделил события в университетах Загреба и Белграда, подчеркнув различия в настроениях, царивших в студенческой среде двух югославских республик.

С начала 1990-х гг. появилась практика проведения круглых столов по случаю годовщин событий 1971 г. На эти мероприятия приглашались участники хорватского «массового движения», а их выступления публиковались⁶⁶. Эти материалы также были использованы в монографии. Нельзя обойти вниманием и весьма интересный проект, инициатором которого в 1990 г. стал хорватский историк Д. Биланджич. Он собрал главных участников хорватского движения (М. Трипало, В. Готовац, М. Веселица, Д. Будиша, К. Джеба, Б. Новак, Д. Харамия, Ш. Джодан, П. Кристе, Ф. Туджман, Й. Шентия, И. З. Чичак и другие) и проинтервьюировал каждого из них. Так появилась книга «Прерванное молчание: люди из 1971 года»⁶⁷. Участники данного проекта, теперь уже с исторической дистанции, представили собственное видение и оценку хорватского движения, обозначили свою роль в нем. Весьма интересны подробности их встреч с И. Броз Тито, сведения о контактах хорватского руководства со студентами и преподавателями Загребского университета и Матицей хорватской.

Таким образом, источниковая база нашего исследования позволяет решить поставленные в работе задачи: выделить этапы хорватского

«массового движения», обозначить его политические центры, проанализировать их программы и деятельность, сделать обоснованные выводы о сути и последствиях национального движения в Хорватии в период 1960–1970-х гг.

Примечания

¹ Броз Тито И. Интервью газете «Виесник» // Югославия — актуальные проблемы общественного развития. М.: 1977. 236 с.

² Там же. С. 70.

³ Istorija Saveza komunista Jugoslavije. P. Morača, Dr. D. Bilandžić, Dr. S. Stojanović. Kratak pregled // Beograd: 1976. 346 s.

⁴ Šušvar S. Nacionalno i nacionalističko. Split: 1974. 397 s.

⁵ Bakarić V. Društvene klase, nacija i socijalizam. Zagreb: 1976. 250 s.

⁶ Ibid. S. 240.

⁷ Perić J. Ideje «Masovnog pokreta» u Hrvatskoj. Zagreb: 1974. 274 s.

⁸ Историја Савеза комуниста Југославије. Аутори — Ј. Плетерски, Д. Кецић, М. Васић, Б. Петрановић, Д. Биландић. Београд: 1985. 487 с.

⁹ Perić I. Savremeni hrvatski nacionalizam. Zagreb: 1984. 318 s.

¹⁰ Ramet P. Yugoslavia in the 1980 s. L.: 1985. 354 p.

¹¹ Čuvalo A. Croatia nationalism and the Croatian national movement (1956–72) in Anglo-American publications. New York: 1990. 20 s.

¹² Čuvalo A. The Croatian national movement: 1956–72. New York: 1990. 275 s.

¹³ Tripalo M. Hrvatsko proljeće. Zagreb: 1990. 267 s.

¹⁴ Geneza maspoka u Hrvatskoj. Kesar J., Bilbija Đ., Stefanović N. Beograd. 1990. 1202 s.

¹⁵ Bilandžić D. Hrvatska moderna povjest. Zagreb: 1999. 836 s.

¹⁶ Ramet S.P. Nationalism and federalism in Yugoslavia: 1962–1991. Bloomington: Indiana University Press, 1992. 346 s.

¹⁷ Šute I. Hrvatski književni list — između slobode i zabrane // Hrvatski zbornik. 1999. № 52. S. 71–104.

¹⁸ Knezović M. Štraik hrvatskih sveučilistaraca u jesen 1971 u onodobnom tisku // Zagreb: Radovi zavoda za povjest znanosti FF. 1995. Vol.28. S. 230–241.

¹⁹ Jandrić B. Pogledi na Deklaraciju o nazivu i položaju hrvatskog književnog jezika // Povjesni prilozi. Zagreb: 1999. № 18. S. 325–371.

²⁰ Spehnyak K. Izbori u Hrvatskoj 1967 i 1969 // Časopis za savremenu povjest. Zagreb: 1998. № 30. S. 317–346.

²¹ Jandrić B. Sveučilišni nastavnici Filozofskog fakulteta u Zagrebu u obrani sastavljača i potpisnika Deklaraciji o nazivu i položaju hrvatskoga knjiženog jezika // Dijalog povjesničara-istoričara. Zagreb, 2000. 20–22 oktobra. S. 393–409;

Jandrić B. Stajalište članova SKH Filozofskog fakulteta u Zagrebu u povodu studentskih nemira od 3 do 11 lipnja 1968 g. // *Časopis za savremenu povjest*. Zagreb, 2002. № 1. S. 7–40; Jandrić B. Izbor iz inozemnog tiska o studentskih demonstacija u Jugoslaviji 1968 godine // *Dijalog povjesničara-istoričara*. Zagreb, 2001. 5–7 listopada. S. 297–313; Jandrić B. Stajališta hrvatske komunističke emigracije u Hrvatskom proljeću u najznačajnjem emigrantskom časopisu Hrvatskoj reviji // *Časopis za savremenu povjest*. Zagreb: 2003. № 2. S. 431–461; Jandrić B. Uloga Matici hrvatske u događajima 1971 godine // *Dijalog povjesničara-istoričara*, Zagreb, 2002. 20–22 septembra. S. 415–433.

²² Marković P. J. Studentski pokret u Jugoslaviji 60-tih godina 20 veka: između nacionalizma i internacionalizma, između reformizma i dogmatizma // *Dijalog povjesničara-istoričara*. Zagreb, 2002. 20–22 septembra. S. 393–413.

²³ Spehnbjak K. Većeslav Holjevac u političkim događajima u Hrvatskoj 1967 godine // *Časopis za savremenu povjest*. Zagreb, 2000. № 32. S. 567–593.

²⁴ Продановић Ј. Први сукоби са хрватским националистима (сећања: живот и смрт др. Милоша Жанка) // *Политика*, 08.02.2000. С. 13; Продановић Ј. Критика Декларације о хрватском књижевном језику (сећања: живот и смрт др. Милоша Жанка 2) // *Политика*, 09.02.2000, С. 19; Продановић Ј. Политичка ликвидација у телевизијском преносу (сећања: живот и смрт др. Милоша Жанка 3) // *Политика*, 10.02.2000. С. 17; Продановић Ј. Највећи фајаско у Титовој каријери (сећања: живот и смрт др. Милоша Жанка 4) // *Политика*, 11.02.2000. С. 17.

²⁵ Pušić V. Korijeni hrvatskog političkog identiteta // *Erasmus*. 1996. № 15. S. 3–8.

²⁶ Matković H. *Povjest Jugoslavije: 1918–1991*. Zagreb: 2003. 444 s.

²⁷ Perić I. *Hrvatska državotvorna misao u XIX –XX stoljeću*. Zagreb: 2002. 521 s.

²⁸ Perić I. *Hrvatska i mir u XX stoljeću*. Zagreb: 1996. 219 s.

²⁹ Kujundžić M., Dizdar Z. *Hrvatska borba za opstojnost 1918–1998*. Zagreb: 2000. 428 s.

³⁰ Radelić Z. *Hrvatska u Jugoslaviji 1945–1991.: od zajedništva do razlaza*. Zagreb: 2006. 702 s.

³¹ Klasuč H. *Hrvatsko proljeće u Sisku*. Zagreb: 2006. 218 s.

³² Ponoš. T. *Na rubu revolucije-studenti 1971*. Zagreb: 2007. 219 s.

³³ Социалистическая Федеративная Республика Югославия / Гл. ред. О.Т. Богомолов. М.: 1985. 320 с.

³⁴ История южных и западных славян: в 2 т.: Учебник. Т.2: Новейшее время / Под ред. Г.Ф. Матвеева, З.С. Ненашевой. М.: 1998. 272 с.

³⁵ Фрейдзон В.И. *История Хорватии. Краткий очерк с древнейших времен до образования республики (1991 г.)*. Санкт-Петербург: 2001. 318 с.

³⁶ Романенко С.А. «Хорватская весна» и советско-югославские отношения на рубеже 1960–1970-х годов // *Славяноведение*. № 3. 2008. С. 60–75.

- ³⁷ Geneza maspoka u Hrvatskoj. Beograd: 1990. 1202 s.
- ³⁸ Babić G. Jugoslavija u Hrvatskoj. Beograd: 2000. 215 s.
- ³⁹ Sjeća Hrvatske u Karadorđevu 1971: 21 sjednica. Autorizarani zapisnik. Glavni odgovorni urednik Pišković M. Zabreb: 1994. 363 s.
- ⁴⁰ Britance oduševila Titova odluka da slomi Hrvatsko proljeće // РЕЖИМ доступа: Tajni britanski dokumenti o Hrvatskom proljeću. Urednik M. Đilas // <http://nacional.hr/hr/articles/view/12886>
- ⁴¹ Savez komunista Hrvatske. Centralni komitet. Sjednica (28, Zagreb, 1972), Izvještaj o stanju u Savezu komunista Hrvatske u odnosu na prodor nacionalizma u njegove redove (usvojen na 28 sjednici CK CKH, 8 svibnja 1972). Zagreb: 2003. 314 s.
- ⁴² Bošković J. NDH drugi put. Beograd: 1999. 468 s.
- ⁴³ Petranović. B., Zečević M. Jugoslavija 1918–1984. Zbirka dokumenata. Beograd: 1985. 1144 s.
- ⁴⁴ Korsky I. Hrvatski nacionalizam. Zagreb: 1991. 400 s.
- ⁴⁵ Osnovni zadaci i programi rada Sabora SR Hrvatske, Vjeća Sabora, odbora i komisija Sabora, Zagreb: 1970. 145 s.
- ⁴⁶ Nacrt izvještaja za XXII izbornu konferenciju SK Hrvatske. Zagreb, Veljača, 1973, 24S.; Savez komunista Hrvatske. Izborna konferencija. Zagreb, 1973. 96 s.
- ⁴⁷ Deveti Kongres SKJ. Dokumenti. Beograd: 1969. 447 s.
- ⁴⁸ Jedanaesti Kongres Saveza komunistov Jugoslavije. Dokumenti. Beograd: 1978. 542 s.
- ⁴⁹ Tripalo M. Hrvatsko proljeće. Zagreb: 1990. 267 s.
- ⁵⁰ Dabčević-Kučar S. 1971 g. hrvatski snovi i stvarnost. Zagreb: 1997, 2 sv.
- ⁵¹ 25 obljetnica boljševičkog udara i sjećanje na hrvatsko proljeće. Zagreb: 1997. 180 s.
- ⁵² Tripalo M. Bez kompromisa u ostvarivanju samoupravnog socijalizma. Zagreb, 1969; Tripalo M. S poprišta. Zagreb: 1971. 404 s.
- ⁵³ Šentija J. Razgovori s Mikom Tripalom o hrvatskom proljeću. Zagreb: 2005. 187 s.
- ⁵⁴ Vrhunec M. Šest godina s Titom: (1967–1973): pogled s vrha i izbliza. Zagreb: 2001. 375 s.
- ⁵⁵ Perović L. Ljudi, događaji i knjige. Beograd: 2000. 250 s.
- ⁵⁶ Nikezić M. Srpska krhka vertikala. Beograd: 2003. 343 s.
- ⁵⁷ Bilančić D. Povijest izbliza. Memuarski zapisi 1945–2005. Zagreb: 2006. 738 s.
- ⁵⁸ Ђосип Д. Пишчеви записи (1951–1968). Београд: 2000. 419 с.
- ⁵⁹ Vuković Z. Od deformacija SDB do maspoka i liberalizma: Moji stenografski zapisi 1966–1972 godine. Beograd: 1996. 400 s.
- ⁶⁰ Bilić J. 1971 koja je to godina. Zagreb: 1990. 328 s.
- ⁶¹ Baletić M. Htvatska simultanka: prsinac sedamdeset prve. Zagreb: Naklada Pekulić, 2003. 366 s.

⁶² Komarica Z. Uznički zapisi 72. Zagreb: 1999. 332 s.

⁶³ Šošić H. Slom hrvatskog komunističkog proljeća 1971. Zagreb: 1997. 311 s.

⁶⁴ Kastratović D. Proljeće moderne Hrvatske. Zagreb: 2002. 330 s.

⁶⁵ Миладиновић И. Тајна и опомена: 1968.: тридесет пет година касније: Све модрице студентске револуције. Београд: 2003. 179 с.

⁶⁶ Šošić H. Hrvatski tjednik u 1971 g. // Kolo Matice Hrvatske. 1994, № 11/12. S. 1163–1190; Šošić H. Godina 1971 // Hrvatska obzorja. 1997. № 5. S. 13–36; Roboteg M. Vrijeme romantike i preporodnog zanosa o hratskom proljeću u Splitu // Hrvatska obzorja: Časopis Matici Hrvatskoj. Split. 1996. № 4. S. 821–830; Trošelj D. Hrvatsko proljeće i Matica hrvatska // Hrvatska obzorja. 1996. № 4. S. 71–81; Bošković I. Hrvatsko proljeće i splitski kulturni život // Hrvatska obzorja. 1996. № 4. S. 765–767; Jelavić A. O zbivanjima na splitskom Pravnom i Ekonomskom fakultetu // Hrvatska obzorja. 1996. № 4. S. 797–798; Petrić D. Hrvatsko proljeće u Splitu godine 1971 // Hrvatska obzorja. 1996. № 4. S. 807–810.

⁶⁷ Bilandžić D. 1971 godina u Hrvatskoj // Prekinuta šutnja: ljudi iz 1971 g. Zagreb: 1990. S. 9–21

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
<i>Глава 1.</i> Предпосылки хорватского национального движения	23
§1. Основные этапы развития хорватской национальной идеи	23
§2. Итоги развития Хорватии в составе Социалистической Югославии до начала 1960-х гг.	49
§3. Условия возникновения хорватского национального движения в 1960-е гг.	71
<i>Глава 2.</i> Бунт национального самосознания	97
§1. Матица хорватская во главе языковых батальонов в Республике в 1967–68 г.	97
§2. Подъем «массового движения» в 1968–69 гг.: от лингвистики и истории к экономике и политике	121
§3. X пленум СКХ и новый курс Хорватии в 1970 г.	149
<i>Глава 3.</i> Массовое движение к национализму	192
§1. «Хорватский отпор своей трагической судьбе»	192
§2. «Массовое движение» в Хорватии и позиция руководства страны и партии.	218
§3. Волнения университетской молодежи как кульминация протестного движения	245
§4. Поражение «массового движения» и его последствия	263
Заключение	304
Список источников и литературы	311
Список сокращений	325
Указатель имен	326

Научное издание

Ирина Владимировна Руднева

ХОРВАТСКОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ
в конце 1960-х — начале 1970-х годов

Текст настоящего издания приводится в авторской редакции

Выпускающий редактор *М.В. Беглецова*
Оригинал-макет *Л.Е. Голод*
Дизайн обложки *И.А. Тимофеев*

Подписано в печать 20.05.2014. Формат 60×90 ¹/₁₆
Бумага офсетная. Печать офсетная
Усл.-печ. л. 20,75
Тираж 500 экз. Заказ № 3816

Издательство «Нестор-История»
197110 СПб., Петрозаводская ул., д. 7
Тел. (812)235-15-86
e-mail: nestor_historia@list.ru
www.nestorbook.ru

Отпечатано в типографии издательства «Нестор-История»
191119 СПб., ул. Правды, д. 15
Тел. (812)622-01-23