

Научно-исследовательский институт
теории и истории архитектуры и градостроительства

СОВРЕМЕННАЯ АРХИТЕКТУРА МИРА

ВЫПУСК 8 (1/2017)

CONTEMPORARY WORLD'S ARCHITECTURE

RELEASE 8 (1/2017)



Нестор-История
Москва
Санкт-Петербург
2017

УДК 72(091)
ББК 85.113
С56

Печатается по решению Ученого Совета филиала ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России»
Научно-исследовательского института теории и истории архитектуры и градостроительства
(НИИТИАГ)

С56 Современная архитектура мира. Вып. 8 (1/2017) / Гл. ред., сост. Н.А. Коновалова. — М. ; СПб. : Нестор-История, 2017. — 272 с.
ISSN 2500-3445 16008

Сборник представляет новые научные исследования, касающиеся новейших направлений в архитектуре и градостроительстве. Статьи охватывают широкую географию — представлены как европейские, так и восточные страны. В статьях проводится анализ крупнейших явлений и событий современной мировой архитектуры.

Анализируется влияние процесса глобализации на современную архитектуру. Обсуждаются приемы сохранения и развития исторических традиций в современной архитектуре разных стран. Проводится анализ мировых тенденций градостроительного развития и различных подходов к формированию города, существующих в разных странах. Также освещаются теоретические историко-архитектурные проблемы.

Издание предназначено архитекторам, искусствоведам, культурологам, преподавателям и студентам вузов соответствующих специальностей.

С 2016 года издается дважды в год.

Ключевые слова: современная архитектура, градостроительное развитие, глобальная архитектура, сохранение национальных традиций.

The collection includes researches on the latest trends in architecture and urban planning. Articles cover a broad geography represented by both European and Eastern countries. In articles performs the analysis of major phenomena and events of contemporary world architecture.

Impact of globalization on contemporary architecture is analyzed here. The techniques of preservation and development of historical traditions in contemporary architecture in different countries are discussed. In articles performs the analysis of global trends in urban development and various approaches to the development of the city, existing in different countries. The edition also includes papers that are devoted to theoretical historical-architectural problems.

This book may be useful to architects, art historians, culture experts, teachers and students of corresponding specialties.

It is published twice annually since 2016.

Keywords: Contemporary Architecture, Urban Development, Global Architecture, Preservation of National Traditions.

Адрес редакции:

Россия, 111024, Москва, ул. Душинская, 9
Dushinskaja str., 9, Moscow, 119331, Russian Federation
Тел.: +7(926)520-68-11
E-mail: phuekirjuko@mail.ru, niitag@yandex.ru

На издание открыта подписка по каталогу «Роспечать». Подписной индекс 80480



© НИИТИАГ РААСН, 2017
© Коллектив авторов, 2017
© Издательство «Нестор-История»,
оформление, 2017

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Бондаренко Игорь Андреевич, доктор архитектуры, профессор, академик РААСН, филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ (Россия);

Волчок Юрий Павлович, кандидат архитектуры, профессор, советник РААСН, филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ (Россия);

Есаулов Георгий Васильевич, доктор архитектуры, профессор, академик РААСН, Московский архитектурный институт (Государственная академия) (Россия);

Казарян Армен Юрьевич, доктор искусствоведения, член-корреспондент РААСН, филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ, Государственный институт искусствознания (Россия);

Касьянов Николай Владимирович, кандидат архитектуры, советник РААСН, филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ (Россия);

Коновалова Нина Анатольевна, кандидат искусствоведения, советник РААСН, филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ, главный редактор, составитель (Россия);

Кукина Ирина Валериевна, кандидат архитектуры, доцент, профессор кафедры градостроительства Сибирского Федерального университета (Россия);

Кунха Леал Джоана, доктор архитектуры, профессор (Португалия);

Кэмпбэлл Д. Кристофер, доктор архитектуры, заведующий кафедрой городского дизайна и планирования университета Вашингтона (США);

Лю Цуй, доктор архитектуры, Департамент архитектуры, Институт строительства и архитектуры университета Чжэцзян (Китай);

Мериджи Маурицио, профессор (Италия);

Птичникова Галина Александровна, доктор архитектуры, профессор, член-корреспондент РААСН, филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» НИИТИАГ (Россия);

Садовски Лукаш Миколай, доктор искусствоведения, директор Института теории и истории искусства Академии художеств в Лодзе (Польша);

Чарли Джонатан, профессор (Великобритания);

Черкес Богдан Степанович, доктор архитектуры, профессор (Украина);

Энгель Барбара, доктор технических наук, профессор факультета архитектуры Технологического института Карлсруэ (KIT), Институт проектирования городской и сельской среды (Германия).

Переводчик и редактор английского текста — **Н.А. Носов**

EDITORIAL BOARD:

Bondarenko Igor, Dr. habil. in Architecture, professor,
Academician of Russian Academy of Architecture and Construction Sciences (RAASN),
(Russia);

Volchok Yury, Ph.D. in Architecture, professor,
adviser of Russian Academy of Architecture and Construction Sciences (RAASN) (Russia);

Yesaulov Georgi, Dr. habil. in Architecture, professor,
Academician of Russian Academy of Architecture and Construction Sciences (RAASN),
(Russia);

Kazaryan Armen, Dr., corresponding member of Russian Academy of Architecture
and Construction Sciences (RAASN), State Institute for Art Studies (Russia);

Kasyanov Nikolai, Ph.D. in Architecture, adviser of Russian Academy of Architecture
and Construction Sciences (RAASN), (Russia);

Konovalova Nina, Ph.D. in Art Studies, adviser of Russian Academy of Architecture
and Construction Sciences (RAASN), managing editor (Russia);

Kukina Irina, PhD in architecture, professor,
department of Urban Design and Planning, Siberian Federal University, (Russia);

Cunha Leal Joana, Dr. habil. in Architecture, Assistant Professor (Portugal);

Campbell D. Christopher, Ph.D., Department Chair Urban Design and Planning University
of Washington, Seattle (USA);

Liu Cui, PhD, Lecturer, Department of Architecture, College of Civil Engineering
and Architecture, Zhejiang University (China);

Meriggi Maurizio, professor (Italy);

Ptichnikova Galina, Dr. habil. in Architecture, professor, corresponding member
of Russian Academy of Architecture and Construction Sciences (RAASN), (Russia);

Sadowski Lukasz, Ph.D. in Art History, Head of Institute of Art Theory and History
at Academy of Fine Arts in Lodz (Poland);

Charley Jonathan, Dr. habil. in Architecture, professor (Great Britain);

Tcerkes Bogdan, Dr. habil. in Architecture, professor (Ukraine);

Engel Barbara, Prof. Dr. Ing., Karlsruher Institut für Technologie (KIT),
Fakultät Architektur, Institut Entwerfen von Stadt und Landschaft (Germany).

Translator and Editor of English Texts — **N.A. Nosov**

СОДЕРЖАНИЕ

ПРОСТРАНСТВО ГОРОДА: НОВЕЙШИЕ ТЕНДЕНЦИИ

<i>Г.А. Птичникова. Общественные пространства города: некоторые тренды архитектурно-градостроительного развития</i>	11
<i>Н.А. Ястребова. Современные тенденции формирования имиджа российского промышленного города</i>	25
<i>М.М. Гыбина. «Невидимые города» — между фантастикой и реальностью</i>	45
<i>В.Е. Карленко. Современная архитектурно-световая среда Лиссабона.....</i>	55
<i>Я.В. Чуй. Трансформация общественных пространств централизованного градостроительства в современном контексте города</i>	81
<i>Н.А. Полкова. От идеи городского садоводства к концепции аграрного урбанизма</i>	94
<i>Н.В. Касьянов. О некоторых тенденциях в современной имиджевой застройке Москвы, Санкт-Петербурга и Владивостока</i>	109
<i>И.А. Ряпосов. Пешеходная тропа Белтлайн в Атланте, США. Реконструкция устаревших транспортных коридоров как стимул развития прилегающих территорий</i>	148

ГЛОБАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ТРАДИЦИИ

<i>Е.А. Комиссарова. Сохранение культурного наследия и традиций ОАЭ в современной архитектуре музеев острова Саадият</i>	169
<i>Н.А. Коновалова. Бумага в архитектуре Японии: соединение древних традиций с новейшими экспериментами.....</i>	181
<i>И.В. Кукина. К вопросу об изучении отечественного градостроительства в англофонской традиции во второй половине XX века</i>	200

С.Б. Моисеева. Приоритеты в формировании устойчивого развития комфортной среды сельских поселений.....	215
---	-----

АРХИТЕКТУРА МУЗЕЯ: НОВЕЙШИЕ ТЕНДЕНЦИИ

О.А. Антюфеева. Музейная архитектура в контексте городского развития.....	227
--	-----

А.И. Хомяков. Мемориально-музейные комплексы: движение в ландшафтную архитектуру	241
---	-----

Сведения об авторах	262
---------------------------	-----

Авторам статей	266
----------------------	-----

CONTENTS

ПРОСТРАНСТВО ГОРОДА: НОВЕЙШИЕ ТЕНДЕНЦИИ

<i>G.A. Ptichnikova. Urban Public Spaces: modern trends of architectural and urban development</i>	11
<i>N. A. Yastrebova. Modern trends in the formation of an image of the Russian industrial city</i>	25
<i>M.M. Gybina. "Invisible cities" — between fantasy and reality</i>	45
<i>V.E. Karpenko. Modern architectural light environment of Lisbon</i>	55
<i>Ia.V. Chui. Transformation of public spaces of centralized urban planning in a modern context</i>	81
<i>N.A. Popkova. From the ideas of urban gardening to the concept of agrarian urbanism</i>	94
<i>N.V. Kasyanov. On some trends in modern image building in Moscow, St. Petersburg and Vladivostok</i>	109
<i>I.A. Riaposov. Beltline Trail in Atlanta, USA. Reconstructing outdated transport corridors for as an incentive for development of surrounding areas</i>	148

ГЛОБАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ТРАДИЦИИ

<i>E.A. Komissarova. Conservation of cultural heritage and traditions of the UAE in the contemporary architecture Saadiyat Island museums</i>	169
<i>N.A. Konovalova. Paper in Japanese architecture: connection between ancient traditions and the latest experiments</i>	181
<i>I.V. Kukina. To the question of Russian urban planning within the Anglophone tradition of the second part of the 20th century</i>	200

S.B. Moiseeva. The priorities in the formation of sustainable development
of a comfortable environment of rural settlements 215

АРХИТЕКТУРА МУЗЕЯ: НОВЕЙШИЕ ТЕНДЕНЦИИ

O.A. Antyufeeva. Museum architecture in the urban context 227

A.I. Khomyakov. Memorial and Museum complexes: the movement
towards landscape architecture 241

ПРОСТРАНСТВО ГОРОДА: НОВЕЙШИЕ ТЕНДЕНЦИИ

Г.А. ПТИЧНИКОВА

Galina Ptichnikova.
Contemporary World's
Architecture, 8/2017,
Pp. 11–24.

УДК 72.01

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОСТРАНСТВА ГОРОДА: НЕКОТОРЫЕ ТРЕНДЫ АРХИТЕКТУРНО- ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Статья посвящена изучению современных направлений архитектурно-градостроительного развития общественных пространств, вызванных реалиями урбанистической жизни. Общественные пространства — площади, парки, набережные, пешеходные зоны — рассматриваются с точки зрения их функционирования как социально-культурных структур, мест общения, коммуникации, обменов и взаимодействий. Изучение работ, посвященных социологии современного города, позволило определить факторы и участников («акторов»), оказывающих влияние на процессы изменений и преобразований публичных пространств.

На основе анализа отечественного и зарубежного опыта выявлены новые функционально-пространственные формы общественных пространств современного города, возникшие в контексте социально-культурных изменений общества XXI века. В их число входят пространства неформальной активности, арт-пространства, «транзитные места», РОПОС-зоны, смешанные зоны и др.

Ключевые слова: общественные пространства города, частно-общественные пространства, транзитно-ориентированные районы, гибридные пространства.

Птичникова Галина Александровна — доктор архитектуры, профессор, член-корр. РААСН, филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» Научно-исследовательский институт теории архитектуры и градостроительства, главный научный сотрудник
E-mail: ptichnikova_g@mail.ru

G.A. PTICHNIKOVA

URBAN PUBLIC SPACES: MODERN TRENDS OF ARCHITECTURAL AND URBAN DEVELOPMENT

The article is dedicated to the study of modern trends of architectural and urban development of urban public spaces caused by the realities of social life. Public spaces — squares, parks, embankments, pedestrian areas — are being studied from the point of view of their functioning as socio-cultural structures, places of communication, exchanges and interactions. The study of works dedicated to the sociology of the modern city made it possible to determine the factors and participants (“actors”) that influence the processes of changes and transformations of urban public spaces.

Having conducted an analysis of domestic and foreign experience, the author revealed new forms of public spaces of the modern city that arose in the context of socio-cultural changes in the society of the 21st century. These include spaces of informal activity, art space, transit oriented development (TOD), POPOS-zones, mixed zones, etc.

Keywords: Urban Public Spaces, Private-Public Open Spaces, transit-oriented areas, hybrid spaces.

Ptichnikova Galina — Dr. in Architecture, Professor, correspondent member of RAACS, Chief Researcher of Department of Theory of Architecture, Institute of the Theory and History of Architecture and Urban Planning, branch of the Federal State Budget Institution “Central Scientific-Research and Project Institute of the Construction Ministry of Russia”, Scientific Research

Обсуждение архитектурно-градостроительного развития общественных пространств городов в настоящее время стало одной из самых важных тем в нашей стране, привлекающих как профессионалов, так и простых горожан. Тон в этом движении задает Москва, на формы и темпы изменения городской среды столицы ориентируются власти других российских городов. Действительно, за последние годы центр Москвы претерпел радикальные изменения, главным из которых можно назвать создание единой пешеходной сети, объединившей наиболее известные городские улицы — места публичной жизни. Это Кузнецкий мост, Камергерский переулок, Малая Дмитровка; изменило свой облик Бульварное кольцо, преобразилась Триумфальная площадь. Вторым этапом реконструкции открытых городских пространств стало Садовое кольцо с перспективой восстановления утраченных в 1930-е годы садов и зелени дворов. Возможно, такая реконструкция общественных пространств может показаться чрезмерно стремительной и расточительной. Возможно, сомнительной представляется эстетика новых пространств, больше соответствующая купеческим вкусам показной роскоши (вспомним «золотые деревья» на Кузнецком мосту или «свадебные арки», спускающиеся от Тверской площади по Столешникову переулку). Возможно, эта модернизация городских пространств демонстрирует и склонность к так называемому «хипстерскому урбанизму», который предназначен только для определенных слоев московского населения и туристов.

Но вместе с тем выделим главный тренд: столица продемонстрировала переход к новой градостроительной политике, которая заключается в реконструкции и благоустройстве общественных пространств, открытии новых территорий для оживления городской жизни, улучшения социальной атмосферы города, усиления привлекательности городской среды. Добавим, что практические действия подкреплены серьезными теоретическими разработками, которые возглавили специалисты института «Стрелка». В планах этой организации разработка стандартов благоустройства не только для Москвы, но и для 40 других российских городов, в том числе для тех, которые принимают матчи Чемпионата мира по футболу 2018 года, и некоторых моногородов.

Таким образом, вопрос изучения архитектурно-градостроительных трансформаций общественных пространств города и соответствия этих изменений потребностям современного социума является остро актуальным как в теоретических, так и в практических аспектах. Целью настоящей статьи является выявление основных трендов архитектурно-градостроительного развития общественных пространств, вызванных реалиями урбанистической жизни, с учетом как российского, так и зарубежного опыта.

Итак, начнем с небольшого исторического экскурса, позволяющего понять эволюционную суть происходящих изменений общественных пространств российских городов. Начало XX века характеризовалось устоявшимся типологическим рядом общественных территорий. Такими территориями были, прежде всего, официальные пространства власти: например, площади перед домом губернатора, перед казенными зданиями, вокзалами, площади для военных парадов. Кроме того, имелись соборные, а также торгово-рыночные площади.

В советский период изменилась и значительно расширилась функциональная типология площадей. Если говорить в целом, то доминирование площадей как общественного пространства стало характерной чертой советского города. Обязательным в городе считалось наличие центральной административно-общественной площади, предназначенной для демонстраций, митингов, манифестаций, парадов. Почти исчезли торговые площади, но на их место пришли площади транспортные, предзаводские, предпарковые, мемориальные.

К концу XX века, когда в нашей стране произошли социально-экономические потрясения и вектор развития повернулся в сторону рыночных отношений, социально-пространственный каркас многих российских городов главным образом состоял из наследия советской архитектурно-градостроительной эпохи и отдельных фрагментов исторической городской среды. Унаследованные от советского периода общественные городские пространства можно классифицировать следующим образом:

- центральные площади, предназначенные для проведения официальных парадов;
- площади у общественных и административных зданий;
- общественные парки (типа ЦПКиО) и набережные;
- спонтанные общественные пространства (например, городские пляжи).

В последнее время очевидно появление новых общественных пространств в городах, которые вызваны и новыми запросами общества. Среди наиболее ярких примеров парк «Алые Паруса», Воронеж, 2011; Музей уличного искусства, Санкт-Петербург, 2012; «Красный Пляж», Вологда, 2012; Культурно-коммуникационный Центр «ТЕХПЛ», Ярославль, 2013; парк «Шамсинур», Альметьевск, 2015; парк «Новая Голландия», Санкт-Петербург, 2016. Стоит отметить и такие новые ландшафтно-рекреационные объекты, как набережная Цесаревича во Владивостоке; набережная Волги, Самара; парк Чехова в Перми; набережная Волги, Ярославль; набережная в Астрахани; Кремлевская набережная в Казани; Центральный парк культуры и отдыха им. Горького в Казани; парк «Дружба» в Волгограде; мини-заказник «Сад соловьев у речки Уинки» в Перми; парк Тукая в Нижнекамске; Городской пляж в Альметьевске и др.

Изменения, происходящие с общественными пространствами городов на переломе XX–XXI веков, связаны с различными факторами, которые разберем ниже.

Трансформации общественных пространств связаны, прежде всего, с появлением новых форм социокультурной жизни общества. Об этом говорят публикации отечественных¹ и зарубежных² исследователей, посвященные названной проблеме. Социологи, урбанисты, культурологи, географы, занимающиеся изучением трансформаций городов, отмечают ослабевание в настоящее время традиционных форм публичной деятельности и формирование новых видов общественной активности. Культура публичности, характерная для начала XX века, в настоящее время во многом вытеснена массовым «исходом» людей в приватность³. Тенденция ухода в частную жизнь приводит к тому, что традиционные открытые пространства перестают быть местами встречи и общения, публичной деятельности⁴, которая перемещается в закрытые помещения новых типов, например в торгово-развлекательные центры⁵.

Социально-культурные изменения вызвали и дифференциацию общественных и публичных пространств. В современных городах выделились публичные пространства, которые выполняют иную социально-культурную роль, нежели традиционные общественные пространства, используемые как «градостроительный резервуар» для коллективистских действий (площади или проспекты). Общественное — это значит одновременно для всех, а публичное — когда один демонстрирует себя публике. Если в первом понятии люди делятся чем-то, подразумевается, что у них равные возможности, то «публичное» — это скорее противопоставление некоей яркой личности или некоей фигуры по отношению ко всей остальной публике, происходит театрализация пространства. В общественном пространстве отдельный индивидум, отдельный человек может быть и малозаметен. Основная задача общественного пространства — организация коллективных действий.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Вендина О.И., Желнина А.А., Квят А.Г., Крайняя Н.П., Паченков О.В., Чуй Я.В. и др.

² Сеннет Р., Бауман З., Калаби Д., Кастельс М., Хабермас Э., Стадлер Ф. и др.

³ Паченков О.В. Публичное пространство города перед лицом вызовов современности: мобильность и «злоупотребление публичностью» // Новое литературное обозрение. 2012. № 117. URL: <http://magazines.russ.ru/nlo/2012/117/p33.html> (дата обращения: 19.02.2017).

⁴ Вендина О. Реквием по общественным пространствам Москвы // Архитектурный вестник. 2008. № 2 (101). URL: <http://archvestnik.ru/ru/magazine/author/olga-vendina> (дата обращения: 21.05.2017).

⁵ Желнина А.А. «Здесь как музей»: торговый центр как общественное пространство // Laboratorium. 2011. № 2. URL: <http://www.intelros.ru/readroom/laboratorium/laboratorium-2-2011/11433-zdes-kak-muzej-torgovyj-centr-kak-obshhesvennoe-prostranstvo.html> (дата обращения: 19.02.2017).

В публичном пространстве акцент его целенаправленности смещен на демонстрацию навыков, способностей, технологий, бесед с индивидуальными яркими личностями, и при этом есть «актор» и есть зрители. Общественные пространства отвечают за единые для всех потребности. Для публичных пространств должен существовать продуманный конкретный сценарий. Публичное пространство — это место, где люди «застревают» на какое-то время и приходят туда снова и снова, чтобы побыть, что-то поделать, может быть, присесть или встретиться с кем-то и пообщаться. Например, в европейских городах площади в основном связаны с экономикой общественного питания и шопинга: кафе, книжные лавочки, ярмарки или «блошинные» рынки.

Таким образом, можно сделать вывод, что в настоящее время сложились два типа «не частных пространств» — общественное и публичное, различающиеся своими целеустановками. Если общественное пространство служит местом социальных коллективных взаимодействий, коммуникаций, контактов, протестов, то публичное пространство предоставляет возможность человеку показать себя обществу, формируя своего рода сцену для городской жизни.

Другой причиной современного пристального интереса к городским общественным пространствам стали изменения в стратегиях развития современных городов. После экономического кризиса 2008 года в мире отчетливо проявились тенденции развития городов за счет повышения качества среды проживания и востребованности художественной составляющей публичных пространств. Главным трендом городского развития в последние годы стало не строительство «зданий-достопримечательностей», аналогичных музею Гуггенхайма в Бильбао, а улучшение качества городской среды во всех ее разнообразных типах.

Анализ современной практики архитектурно-градостроительной перестройки российских городов показал, что кроме вышеназванных факторов изменения общественных пространств также во многом подчинялись общемировым тенденциям:

- усиление коммерциализации и потребительских интересов,
- стремительное развитие информационно-медийной сферы и
- повышение мобильности общества.

Первая тенденция повлияла на соотношение общественных и частных пространств в российских городах. В советский период общественное и частное пространства имели довольно жесткое разделение. Частное было маломасштабным и пряталось в быту: квартирах, на дачных участках. Общественным акциям принадлежали огромные городские пространства, площадь которых занимала по градостроительным рекомендациям не менее 50% от общей территории общегородского

центра⁶. Начиная с 1990-х годов частные и общественные пространства стали изменяться.

Во-первых, произошла смена размеров: частное увеличивалось, общественное уменьшалось. Городские территории плотно застраивались жилыми домами, между которыми оставались совсем небольшие по своим параметрам общественные площадки. В свою очередь существующие общественные пространства стали рассматриваться как потенциальные стройплощадки и активно использовались. В пространственной структуре города происходит постепенное вытеснение открытых торговых или рыночных площадей и замещение их закрытыми торговыми центрами и супермаркетами. Примером может быть ситуация с Торговым центром в Волгограде, в результате реконструкции которого здание «поглотило» открытую площадь с фонтаном и благоустройством.

Во-вторых, наблюдается гибридизация городских пространств по виду собственности путем образования смешанных частно-общественных зон. В этом случае на территории общественного пространства могли выделяться фрагменты для частного времяпрепровождения, а на территории частного пространства время от времени происходили публичные акции. С этими новыми пространствами мы встречаемся в торгово-развлекательных центрах, которые стали одними из наиболее посещаемых общественных объектов. Это могут быть и атриумы общественно-деловых офисных зданий, которые открыты для свободного доступа.

Вместе с тем такие частные торгово-развлекательные комплексы и центры, как отмечают социологи и культурологи, являются по своей сути «псевдопубличными», поскольку теряют многие важные характеристики общественного места, что приводит к ослаблению интенсивности и даже исчезновению конкретных форм общественной жизни и в целом редуцированию публичной жизни до потребления⁷. Иными словами, бывшие общественные пространства как места социальности

ПРИМЕЧАНИЯ

⁶ Градостроительство. Справочник проектировщика. Изд. 2-е, перераб. и доп. / Под ред. Белоусова В.Н. М.: Стройиздат, 1978. С. 235.

⁷ Желнина А.А. «Здесь как музей»: торговый центр как общественное пространство // *Laboratorium*. 2011. №2. URL: <http://www.intelros.ru/readroom/laboratorium/laboratorium-2-2011/11433-zdes-kak-muzej-torgovyj-centr-kak-obshchestvennoe-prostranstvo.html> (дата обращения: 19.07.2017).

трансформируются в пространства потребления, создающие иллюзию общности.

Рассмотрим подробнее особенности формирования частно-общественных пространств, которые достаточно распространены в градостроительной практике ряда зарубежных стран (США, Великобритания и др.). Под термином «частно-общественные пространства» понимается городское пространство, общественное по форме, но принадлежащее не муниципалитету, а частному собственнику. Эти пространства делятся на два подтипа в зависимости от своего пространственного решения:

— «частные общественные открытые пространства города», или POPOS-зоны (Privately Owned Public Open Spaces);

— «частные общественные закрытые пространства города», или POPS-зоны (Privately Owned Public Spaces).

POPOS-зоны, как правило, представляют собой небольшие площади, парки и сады на уровне земли или на крыше. Это места, где можно отдохнуть от ежедневной рутинной жизни, расслабиться, встретиться с друзьями, почитать или пообедать на открытом воздухе. POPS-зоны представляют собой атриумы, галереи, закрытые пешеходные зоны и т. п.

Впервые метод создания новых общественных пространств путем привлечения частного капитала был опробован в США в 1960–1970-х годах в Сан-Франциско и Нью-Йорке. Редвуд-парк (Transamerica Redwood Park) у подножия пирамиды «Трансамерика» в Сан-Франциско был одним из первых POPOS города. В Нью-Йорке POPOS-зоны сосредоточены в основном в границах Манхэттена. Одним из самых художественно выразительных является площадь Зукотти-парк, изначально называвшаяся Либерти-Плаза (Liberty Plaza). Площадь размером 0,31 га была создана компанией «U.S. Steel» в 1968 году. Строительство велось в рамках проекта возведения 226-метрового офисного здания Уан-Либерти-Плаза на месте снесенного четырьмя годами ранее небоскреба Зингер-Билдинг. Площадь серьезно пострадала от разрушения башен ВТЦ 11 сентября 2001 года и впоследствии использовалась как часть строительной площадки для нового комплекса. В начале 2000-х годов площадь была реконструирована и вновь открылась для посещения в 2006 году. Автором проекта выступило бюро «Cooper, Robertson & Partners». Тогда же площадь получила свое нынешнее название, данное в честь предпринимателя Джона Зукотти — бывшего председателя комиссии по планированию города, а в настоящее время председателя компании «Brookfield Properties», которая построила площадь и контролирует ее в настоящее время. В 2008 году архитектурное решение площади получило премию Ассоциации американских архитекторов (AAA).

Примеры создания частно-общественных пространств наблюдаются и в европейских городах. Наиболее широкое распространение это

движение получило в Великобритании. Частно-общественные пространства, или POPOS-зоны, были построены в районе Лондонских доков (например, площадь Кэбот-Сквер в комплексе Кэне-ри-Уорф). В числе новых объектов можно назвать площадь вокзала Кинг-Кросс (арх. Дж. Мак Аслан (John McAslan), 2012).

Анализ практики создания частно-общественных пространств позволил сформулировать следующие выводы.

1. Часто отмечается желание собственников ограничить свободное посещение этих территорий, «спрятать» или замаскировать эти пространства.

2. Собственники, как правило, диктуют формы общественного поведения и активности на принадлежащих им территориях. Общественное пространство может служить для проведения собраний, распределения движения или созерцания. Частно-общественные пространства относятся в основном к третьему типу, здесь предпочтительно «тихое поведение» и потребление. Возможен «фейсконтроль» (ограниченный доступ) и контроль за поведением посетителей (ношение специальных браслетов, частная охрана и др.).

3. Создание POPOS-зон расширяет коммерциализацию городских пространств за счет размещения предприятий розничной торговли в ущерб городской жизнедеятельности.

Широкое распространение персональных компьютеров и домашнего Интернета в 1990-е годы привело к сокращению публичной сферы и кризису традиционных городских социальных коммуникаций, что ведет в свою очередь к уменьшению открытых общественных пространств. Развитие соцсетей создает новый тип личности, склонной к ограниченным контактам с другими личностями в определенных условиях. Американские исследователи Г. Гумперт и С. Дракер в этой связи подчеркивают: «Полнокровная социальная жизнь в окружении оживленных улиц, рынков, парков, бульваров и скверов всегда была определяющей

ПРИМЕЧАНИЯ

⁸ Gumpert G. *The Urban Dilemma: A Communication Analysis and a Call for Papers* / G. Gumpert, S.J. Drucker // *Communication Research*. 1994. Vol. 21. P. 250–251.

⁹ Цит. по: Маккуайр С. Медийный город. Медиа, архитектура и городское пространство. URL: <http://iknigi.net/avtor-skott-makkuayr/86916-medinyy-gorod-media-arhitektura-i-gorodskoe-prostranstvo-skott-makkuayr/read/page-15.html> (дата обращения: 19.02.2017).

¹⁰ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/kastel/06.php (дата обращения: 10.03.2017).

¹¹ Augé M. *Non-lieux, introduction à une anthropologie de la surmodernité*. Paris: Seuil, 1992.

СОВРЕМЕННАЯ АРХИТЕКТУРА МИРА

Выпуск 8

Корректор *А.В. Ланина, Т.В. Никонова*

Оригинал-макет *Л.Е. Голод*

Дизайн обложки *И.А. Тимофеев*

Подписано в печать 14.09.2017. Формат 70×100 ¹/₁₆

Бумага офсетная. Печать офсетная

Усл.-печ. л. 22,1

Тираж 500 экз. Заказ № 1015

Издательство «Нестор-История»

197110 СПб., Петрозаводская ул., д. 7

Тел. (812)235-15-86

e-mail: nestor_historia@list.ru

www.nestorbook.ru

Отпечатано в типографии издательства «Нестор-История»

Тел. (812)235-15-86

По вопросам приобретения книг

издательства «Нестор-История»

звоните по тел. +7 965 048 04 28