

**Н. В. Кивлева**

**МЕТОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ  
нравственных норм у учащихся  
средних общеобразовательных  
учреждений в учебной  
и воспитательной деятельности**

Санкт-Петербург  
2018

УДК 37.09

ББК 74.6

К38

**К38 Кивлева Н. В.**

Методы формирования нравственных норм у учащихся средних общеобразовательных учреждений в учебной и воспитательной деятельности: диссертационное исследование. — СПб., 2018. — 200 с.

ISBN 978-5-4469-1418-0

Книга является результатом исследования, которое было проведено автором во время работы учителем физики в различных образовательных учреждениях (ОУ) Санкт-Петербурга и закончено после выхода его на пенсию.

В исследовании изложены особенности политики государства по воспитанию учащихся ОУ в начале века и опыт некоторых преподавателей ОУ, а также рекомендуется познакомиться с «Методикой оценки уровня развития морального сознания» Лоуренса Колберга с тем, чтобы понять иерархию развития нравственности.

Работа будет интересна педагогам и воспитателям, а также родителям, заинтересованным в воспитании полноценной и нравственной личности.

ISBN 978-5-4469-1418-0



9 785446 914180

**УДК 37.09**

**ББК 74.6**

© Н. В. Кивлева, 2018

«Списывание из одного источника — плагиат, из двух — компиляция, из трёх и более — диссертация...»

В. В. Глухов

## Введение

Актуальность исследования. Современные средние общеобразовательные учреждения имеют разнообразные видовые характеристики и соответственно отличаются своей деятельностью. Образовательный процесс, не смотря на общность образовательного стандарта, происходит не везде одинаково, т. к. образовательный стандарт своими положениями вводит неодинаковость воспитания. Изменились отношения учителя и ученика, учителя и администрации и т. д. Происходящие в обществе и общеобразовательных учреждениях изменения не могут не отражаться на воспитательной деятельности. Особенное влияние на детей оказывают СМИ.

Актуальны данные социологического исследования, опубликованные в журнале «Народное образование», № 3 за 2013 год Александрой Николаевной Барышевой — руководителем организационно-методического отдела Центра исследования проблем воспитания, формирования здорового образа жизни, профилактики наркомании, социально-педагогической поддержки детей и молодёжи, г. Москва: «По данным Минздравсоцразвития России, в специальных учреждениях для несовершеннолетних содержится более 39 тыс. чел., из них более 800 — беспризорных. На учёте в подразделениях по делам несовершеннолетних числится более 300 тыс. чел., 83% из которых — учащиеся школ и других учебных заведений, 9,3 тыс. — воспитанники детских домов и интернатов. Общее число детей и подростков, не обучающихся в образовательных учреждениях, — более 24 тыс. чел.

Подростки, совершившие правонарушения, направляются в специальные учебно-воспитательные учреждения открытого и закрытого типа. Помещение несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения связано с совершёнными ими общественно опасными деяниями: кража — 38,7%, хулиганство — 3,7%, грабёж — 7%; вымогательство — 2%, убийство — 0,5%,

разбой — 1%, умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью — 3,7%, умышленное уничтожение или повреждение имущества — 3%, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения — 4,8%, насильственные действия сексуального характера — 6,4%, иные виды общественно опасных деяний — 7,4%.

Специальные учебно-воспитательные учреждения рассматриваются как промежуточный этап в системе реабилитации и адаптации несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом. Поэтому их основная цель — организация условий для успешной реабилитации. За время пребывания ребёнка в спецучреждении важно сформировать у него умения и навыки, необходимые для адаптации в обществе».

Из этого официального признания следует, что сегодня школа не является высшим критерием нравственности для детей. И этот вывод подтверждают СМИ (средства массовой информации), в частности, телевидение и противники хоть какого-то нравственного свободного воспитания. (Культурная свобода — это не природная свобода, она предполагает множество ограничений, которым надо научить, и нравственна). Не организована государственно-общественная экспертиза информационных продуктов, распространяемых СМИ, не ощущается беспокойства учительства по поводу растлевающего характера СМИ. На протяжении последней четверти века подрастающее поколение России, от которого зависят судьбы России в XXI веке, является объектом массированного воздействия произведений экранных искусств, где насилие и жестокость являются основным содержанием сюжетов. Продолжают создаваться фильмы, телепередачи, интернет-сайты, которые идут вразрез с принятыми мировым сообществом Декларацией о правах ребёнка, Конвенцией о правах ребёнка [137, с. 14].

В результате унификации культурных образцов, искусственно отрыва ребёнка от семьи, а также нарушения преемственности поколений, возникшего в силу определённых исторических событий, происходящих в России за последнее столетие, намечился процесс отчуждения человека от своего культурно-исторического наследия.

Нравственная позиция личности сегодня формируется с трудом, что приводит к угрозе национальной безопасности.

Центр развития воспитательной деятельности РГПУ им. А. И. Герцена интересуется как деятельностный подход используют в воспитательной деятельности общеобразовательного учреждения (ОУ).

Положим в основу рассмотрения данного исследования деятельностный подход, который разработал С.Л. Рубинштейн (до А.Н. Леонтьева). Г.П. Щедровицкий рассматривал «вопрос о том, как относятся друг к другу две картины: социальная, или деятельностная, и природная» и «высказывал предположение, что социальный подход, задающий деятельность как единый предмет, может оказаться доминирующим по отношению к натуралистическому подходу» [179, с. 236]. И далее он утверждал, «что люди никогда не могут освободиться от своей деятельности» [179, с. 241], «деятельность есть структура» [179, с. 287], и далее: «деятельность есть то, что может воспроизводиться» [179, с. 308]. Недеятельностного подхода не существует, ибо тогда наступит «обнуление» общества, т. е. не будет жизни на земле. Будем привлекать, по необходимости, и другие подходы в проведении исследования. А именно: традиционный, системный, целостный, личностный, культурологический, историко-логический, основания, содержание и назначение которых изложены в работах В.М. Блинова, И.Г. Герасимова И.Ф. Исаева, В.В. Краевского, А.М. Новикова, В.А. Сластенина, Е.Н. Шиянова, Э.Г. Юдина и др.

*Методологической основой исследования* являются: Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», методология педагогики (В.В. Краевский, Е.В. Бережнова), методология науки (И.Г. Герасимов, М.С. Каган, Г.П. Щедровицкий, Э.Г. Юдин), методология творчества (В.А. Попков, А.В. Коржуев), дескриптивная методология (В.А. Сластенин).

*Теоретической основой исследования* явились:

- отечественные концепции научного знания (В.П. Борисенков, Л.С. Выготский, А.А. Гагаев, П.А. Гагаев, И.Г. Герасимов, Б.С. Гершунский, А.Н. Джуринский, И.В. Кондаков, Н.О. Лосский, В.И. Михеев, В.С. Саблин, С.П. Слаква, В.С. Соловьёв, Л.Н. Толстой, К.Д. Ушинский, Ю.Г. Фокин, Г.П. Щедровицкий, Д.Б. Эльконин и др.);
- зарубежные концепции научного знания (Ф.О. Brentano, У.К. Бут, Ф. Бэкон, Г.В.Ф. Гегель, К.А. Гельвеций, Т. Гоббс, И. Кант, Г. Дж. Колумб, К. Левин, К.Р. Роджерс, Ж.П. Сартр, Г. Спенсер, У. Эко, Я. Энгст, Д. Юм и др.);
- труды по методологии исследования (А.И. Безуглов, И.Г. Безуглов, Н.В. Бордовская, И.Г. Герасимов, В.В. Глухов, В.И. Загвязинский, Н.И. Загузов, М.С. Каган, А.В. Коржуев, В.В. Краевский, В.В. Лебединский, Б.Т. Лихачев,

А. М. Новиков, В. А. Попков, В. С. Саблин, М. Н. Скаткин, С. П. Слаква, В. А. Сластенин, Г. П. Щедровицкий, Э. Г. Юдин и др.);

- исследования по проблеме нравственности в педагогике, педологии и психологии (М. Я. Басов, Т. А. Берсенева, О. С. Богданова, Л. И. Божович, З. И. Васильева, В. Е. Гмурман, А. А. Гусейнов, О. Г. Дробницкий, М. Г. Казакина, П. Ф. Каптерев, Т. Е. Конникова, Н. К. Крупская, В. С. Кукушин, Д. И. Латышина, Б. Т. Лихачев, О. М. Ломако, А. С. Макаренко, Л. И. Маленкова, А. В. Мудрик, Л. И. Петражицкий, И. П. Подласый, К. Д. Радина, М. И. Рожков, В. А. Сухомлинский, С. Т. Шацкий, Н. Е. Щуркова, Е. А. Ямбург, М. Г. Яновская и др.).

Ранее в педагогической науке исследованы различные аспекты воспитательной деятельности в средних общеобразовательных учебных заведениях. Концептуальные её основы (цели, задачи, содержание и направления) разработаны педагогами О. С. Богдановой, Р. У. Богдановой, Н. В. Бордовской, З. И. Васильевой, Л. С. Выготским, В. Б. Ежеленко, М. Г. Казакиной, О. Д. Калининой, А. Е. Кочкиной, В. С. Кукушиным, Т. А. Куликовой, О. М. Ломако, Л. И. Маленковой, А. В. Мудриком, С. А. Нечаевым, И. Б. Первиным, Е. Б. Плотниковой, К. Д. Радиной, А. А. Реан, М. Б. Рубцовой, В. М. Румянцевым, Г. И. Щукиной, Н. Е. Щурковой, Е. А. Ямбургом и др. Но в разные годы подход к проблеме был неодинаков.

Особенности формирования личностных качеств учащихся в современных общеобразовательных учреждениях (ОУ) раскрыты в работах Б. С. Братуся, З. И. Васильевой, М. Г. Дмитриева, В. Б. Ежеленко, М. Г. Казакиной, О. М. Ломако, В. Н. Максимова, Т. А. Максимцевой, Л. И. Маленковой, К. Д. Радиной, Н. Ф. Радионовой, А. С. Роботовой, А. П. Тряпицыной, Г. Н. Щукиной, Н. Е. Щурковой и др.

Проблемы становления школьного коллектива представлены в работах Т. Е. Конниковой, М. Г. Казакиной, Н. К. Крупской, А. С. Макаренко, К. Д. Радиной и др.

О разных неформальных молодёжных сообществах рассказывается в исследованиях Р. У. Богдановой, А. А. Прохожева, А. А. Колчиной, С. А. Нечаева и др.

Анализ изученных работ позволяет сделать вывод о том, что организация воспитательной деятельности в современных ОУ показана не со всех сторон. Иначе бы вопрос нравственности молодёжи на повестке дня не стоял.

Соотнесение результатов исследования разных аспектов воспитательной деятельности в ОУ с практикой такой деятельности в современных общеобразовательных учреждениях позволило выявить следующие противоречия:

- между необходимостью осуществления формирования нравственности учащихся в ОУ и недостаточностью авторитетности осуществления воспитательного процесса на основе научного знания в ОУ;
- между профессиональной задачей преподавателя кроме общения учащимся знаний по предмету развивать у них моральные качества и неразработанностью необходимых для этого педагогических условий организации воспитательной деятельности в современных ОУ;
- несоответствие в некоторых случаях нравственных требований, предъявляемых со стороны персонала учебных заведений учащимся и некоторых нравственных поступков самого персонала, оправдывающего растленную политику средств массовой информации, которые лишают воспитание социальных опор и достойного содержания; доминирование детских требований в школах и попустительство, безнаказанность безнравственных проступков детей, детская уверенность в том, что им позволены в школе многие вольности вместо общественно принятых установлений, иначе, противоречие между негативным и позитивным;
- между декларированием государством всеобщим образованием и «лукавым» понижением уровня его. Пример из материалов 18-го тома «Программы развития Советского Союза», который сегодня реализуется: «Американцы рассчитывают дать высшее образование 90% своей молодёжи. Японцы задают около 70%. Мы же имеем 12,6% и при этом намерены уменьшить до 9,3%. Мы взяли установку на сокращение образования» [178, с. 262].

Указанные противоречия дают основания сформулировать *исследовательскую проблему*, которая состоит в нахождении нового научного знания о педагогических условиях организации воспитательной деятельности в современных общеобразовательных учреждениях (ОУ) на основе методов по формированию нравственных норм у учащихся.

Актуальность выдвинутой исследовательской проблемы обусловила выбор темы исследования: «Методы формирования

нравственных норм у учащихся средних общеобразовательных учреждений в учебной и воспитательной деятельности». Этот выбор осуществлён ещё и потому, что В. В. Краевский провёл демаркационную линию между науками психологией и педагогикой. Нравственность нельзя измерить и сформировать, но стремиться нужно «рекомендовать человеку нравственность» [97, с. 91].

*Объект исследования* — воспитательная деятельность в современном общеобразовательном учреждении, отражённая теоретическими знаниями по проблеме разработки методов формирования нравственных норм у учащихся.

*Предмет исследования* — педагогические условия организации воспитательной деятельности в современном общеобразовательном учреждении, способствующие организации дополнительного теоретического знания по выработке методов формирования личностных нравственных норм у учащихся в деятельностном процессе ОУ.

*Цель исследования:* теоретически обосновать и разработать педагогические условия выработки методов организации воспитательной деятельности в современном ОУ, ориентированные на формирование нравственных норм у учащихся в учебной деятельности.

Организация поиска решения проблемы строилась в соответствии с *гипотезой*, согласно которой нравственное воспитание современных подростков в процессе обучения будет успешнее, если:

- нравственное воспитание будет осуществляться в единстве образовательного учреждения и семьи;
- принцип единства учебной и внеучебной деятельности в процессе нравственного воспитания будет осуществляться средствами высокой морали;
- образовательные учреждения возьмут на себя цензурные обязанности критики средств массовой информации (СМИ) как образовательного института в демократическом обществе по поводу растлевающего характера их продукции;
- образовательные учреждения будут противодействовать влиянию спецучреждений на воспитание учащихся и тайное раннее служение учащихся различным органам спецслужб, используя разглашение;
- будут включены нравственные критерии в оценку всех без исключения видов деятельности и проявлений личности воспитанников;



- нравственные нормы школьника в государственном образовательном учреждении учащемуся будут напоминаться постоянно и станут ему необходимы (поведенческая теория — бихевиоризм, построенная на теории академика И. П. Павлова, — не самая плохая для школьника).

В соответствии с проблемой, объектом, предметом и целью исследования были поставлены следующие *задачи*:

- проанализировать российский педагогический опыт воспитания у школьников нравственного поведения на основе опубликованных педагогических источников и самостоятельного наблюдения;
- выделить базовые моменты становления нравственности личности;
- выявить методы формирования нравственных норм у учащихся в деятельности среднего общеобразовательного учреждения и содержание, формы, технологии деятельности преподавателя;
- определить критерии продуктивности педагогических условий организации воспитательной деятельности современных образовательных учреждений;
- определить форматы специальной профессиональной подготовки преподавателя к организации воспитательной деятельности в современном общеобразовательном учреждении и созданию научно-методического обеспечения к такой деятельности.

Для решения поставленных задач применялся *комплекс методов исследования*: теоретический анализ и синтез философской, социологической, психолого-педагогической и научно-методической литературы по вопросам, относящимся к проблеме исследования с целью определения её разработанности; сравнения; аналогия; метод конкретных педагогических ситуаций; изучение результатов деятельности учащихся; герменевтический метод; опытно-экспериментальная работа; наблюдение; анкетирование; беседа; изучение и обобщение педагогического опыта по избранной проблеме; изучение документации.

Опытно-экспериментальной базой исследования служили средние школы №№ 153, 92, 640, 3, 140, 136, 68, училище 136. Наблюдения автора проводились и при работе по совместительству в школах №№ : 154, 197, 279, 288, 294, 612, в лицее «Новая школа» и в медицинском училище.

Исследование проводилось в четыре этапа.

На первом этапе исследования (1992–2002 гг.) осуществлялось знакомство со школьной структурой, проводилось самообучение и самоподготовка к наиболее ёмкой подаче материала на уроках. Одновременно проводились наблюдения за тем, как учащиеся воспринимают материал, как ведут себя на уроке, как готовят домашние задания, как общаются друг с другом и т. д.

На втором этапе исследования (2002–2005 гг.) была проведена обработка, обобщение и систематизация результатов работы в школе, их теоретическая интерпретация; проводился сбор фактического материала по теории нравственного воспитания, его систематизация.

На третьем этапе исследования (2006–2011 гг.) был проанализирован обширный науковедческий и методологический материал, который явился теоретическим основанием для рассмотрения проблемы нравственного воспитания в общеобразовательном учебном заведении; формулировались выводы, проводилось оформление диссертации. Этот этап закончился выпуском книги: «Формирование нравственных норм у учащихся в учебно-воспитательном процессе в среднем общеобразовательном учреждении». — СПб.: Нестор-история, 2013, 180 с.

На четвёртом этапе исследования (2012–2018 гг.) проводилась третья переработка диссертации по замечаниям руководителя работы от 23.07.2012 г. и пополнение теоретического материала по текстам тематики. И. Г. Герасимов писал: «Существенной особенностью познавательной деятельности исследователя является творчество, от которого неотделимо приращение знаний в науке. Ни одно новое исследование не является копией предыдущих даже у одного и того же учёного. Если же сравнивать познавательную деятельность отдельных учёных, работающих над одними и теми же проблемами, то различия будут ещё более значительными» [42, с. 234].

*Научная новизна исследования:* педагогическая наука обогащается современными знаниями об условиях, средствах и методах формирования у школьников нравственного поведения в современных социокультурных условиях, отвечающего социальным ожиданиям, реализующего приоритет общечеловеческих ценностей, выделяющего человека как подлинного и последовательного носителя культуры; раскрыта зависимость нравственности учащихся в образовательном учреждении от состояния общества и влияния

властных структур на них; теоретически выверены и представлены педагогические условия использования современной обстановки в нравственном воспитании школьников, соответствующие обнаруженным проблемно-предметным областям, главным из которых является единство целей образовательного учреждения и семьи, а также использование учащимися в жизни моральных норм, положений Конституции и федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

# **Глава 1. Теоретические аспекты организации воспитательной деятельности учащихся в средних общеобразовательных учреждениях на рубеже XX–XXI веков**

Цитата из книги Г. А. Минаева «Образование и безопасность»: «Расшатывание системы образования как раз и идёт по линии либо вымывания образовательных интересов, либо выстраивания оппонентом, а чаще самим государством, идеологических или административных барьеров. А. А. Прохожев в своей работе «Теория развития и безопасности человека и общества» (2006 г.) рассматривает несколько таких «наездов» на образование за период, начиная с 1960 г. Первый, начатый с середины 1960-х годов, был связан попыткой разделения молодого поколения на «чистых» и «нечистых», на тех, кому можно было продолжать учёбу после 8-го класса в средней школе, и тех, кто насильно выталкивался в ПТУ. Фактически такие эксперименты с образованием усилили рост социальной напряжённости в стране. Второй, с 1980 по 1985 г., был связан со снижением расходов на образование в 1980–1990 гг. более чем в три раза. Это привело к утрате лидирующих позиций в массовой подготовке специалистов в вузах и техникумах. Третий — относится к периоду перестройки и связан с резким сокращением расходов на образование. Это привело к системному кризису науки и образования, развалу научных школ и массовому оттоку специалистов за границу. Четвёртый период относится к современному периоду и связывается с играми: то с «реформой», то с «модернизацией» образования в стране. К чему это приведёт, покажет время, но ясно одно: идёт демонтаж одной из лучших в мире систем образования — подарка советского периода» [130, с. 129]. В связи с этим приведём мнение профессора О. Е. Лебедева: «Очевиден процесс отчуждения учащихся от школы, которая (особенно в крупных городах) теряет для них своё значение и как учебное заведение, и как центр общения. Чем старше учащиеся, тем меньше у них доверия к возможностям школы сыграть существенную роль в реализации их послешкольных планов. У родителей заметно недоверие к необходимости изменений в системе образования» [80, с. 30].

Рубеж обозначен, но, как ни прискорбно, начало ему положено в XVIII веке Александром I, когда министр просвещения был одновременно и министром внутренних дел.

Александр I, по-человечески испугавшись гибели своего отца, так же, как Пётр I испугался в своё время бунта стрельцов и, что явилось одной из причин появления новой столицы — Санкт-Петербург, решил окружить себя новой элитой, дабы не подвергаться опасности повторения судьбы отца. Видимо, это послужило одной из причин появления министерства народного образования, министром которого он сделал тайного советника своей бабушки Петра Васильевича Завадовского. Это было в рамках системы, которой Александр I держался: «Сыск над сыском» [Журнал «Новая Жизнь», № 4, 1912 г.]. Впоследствии (в 1809 г.) Александр I подписал Указ о том, что окончившим университет присваивается личное дворянство. 19 октября 1811 года Александр I, его семья, самые знатные и влиятельные люди России присутствовали на торжественном открытии лицея. Но все эти мероприятия не смогли предотвратить культурного восстания декабристов, предвестника революции 1917 года. С этого времени до появления министра народного образования П. Н. Игнатъева (январь 1915 г.) образование было под неусыпным контролем министерства внутренних дел (МВД). П. Н. Игнатъев попытался сделать реформы, освободив школы от надзора полиции. Но министерство внутренних дел не хотело отказываться от уже приобретённой власти над школами. Игнатъев был отправлен в отставку. Павел Николаевич 27 декабря в последний раз собирает коллегия министерства, где благодарит всех за два года совместной напряжённой деятельности (Приложение 2). В это время очень многие высказывались за свободную школу и свободное воспитание, что закладывалось в копилку революционных предпосылок. Например, услышим предреволюционное высказывание В. П. Вахтерова: «Никакой строй, даже самый наилучший, не имеет право делать из школы орудие для достижения политических целей. Для таких воздействий служат особые учреждения: митинги, клубы, кружки, газеты и пр., а не школы, у которых есть своё дело, не менее важное, чем политика» («Основы новой педагогики», с. 51).

Но власть МВД над школой продолжала оставаться, т. к. они сформировали себе структуру от «бомжей» до «олигархов». Лишь некоторое послевоенное советское время пионерское и комсомольское движения — эти открытые организации — беспокоили МВД.

Очень скоро, уже после «перестройки», все «перестреляли друг друга», как в японском фильме о подростках на острове. Итак, сейчас мы имеем «гулаг мертвецов». Вспомним слова Орловой из недавно прошедшего фильма «Орлова и Александров»: «Они хотят пустить всех детей под нож». Это своего рода возвращение в древность:

«А ведь в былые времена, до славного Акрита,  
Без страха вылазки свои свершали эфиопы,  
Без сострадания города ромеев разрушали,  
Свободорожденных людей, почтенных, благородных  
Порабощали дерзостно рождённые рабами» [2, 329].

И. Кант утверждал: «Но дети (даже дети того, кто из-за своего преступления стал рабом) всегда свободны. Ведь каждый человек рождён свободным, потому что он ещё не совершил никакого преступления, а расходы на его воспитание до его совершеннолетия не могут быть ему зачтены как долг, который он обязан погасить» [98, с. 655].

Контроль МВД тотален. Б. Н. Ельцин, будучи в Америке, высказал мысль о том, что теперь всё подконтрольно. Можно наблюдать даже за теми, кто едет один в машине по пустынной дороге, используя спутниковую связь. С подобной информацией можно ознакомиться в статье А. Н. Крылова «Изображение земли из космоса как комплексный источник учебной информации», напечатанной в журнале «Народное образование», № 4 за 2015 год. Основная масса детей уже служит «зашкольным» надсмотрщикам, что подтверждает статья А. Б. Вифлеемского «Имеет ли право комиссия по делам несовершеннолетних проверять школу» [80, сс. 43–50].

«По данным ВЦИОМа, 57% респондентов не признают никаких героев. У нынешнего поколения вообще беда с идеалами. Для них важнее материальные ценности (76%), они ленивы (54%) и безразличны к Родине (44%). За последние 10 лет число молодых россиян, не принимающих никаких кумиров, увеличилось на 48%. Вот основная мысль доклада Комитета гражданских инициатив, с которым сотрудничают серьёзные неангажированные социологи, «О молодёжной политике как национальной системе воспитания профессиональных кадров»: «Сложившаяся среда производит для России не трудолюбивых рабочих и увлечённых интеллектуалов, а амбициозных приживал, мечтающих о тёплом месте в муниципальной или государственной системе, оправдывающих соб-

ственный профессиональный примитивизм лояльностью. Вместо мультизадачных идеалистов общество получает пассивных выскочек с завышенной самооценкой». Звучит как приговор, после которого отпадает желание высокомерно оценивать педагогические утопии прошлого. Как утверждают социологи, у современных молодых людей почти не осталось «значимых взрослых» [78, с. 14].

### **1.1. Особенности организации воспитательной деятельности в современных средних общеобразовательных учреждениях на рубеже XX–XXI веков**

«История общества есть «последовательное чередование периодов хаоса и порядка», «этапов» от порядка к хаосу» и от «хаоса к порядку», мы видим в этом процессе циклическую смену одних и тех же состояний, подобно смене времён года или дня и ночи, но не увидим в нём развития, необратимого усложнения и обогащения общества в его исторической динамике. Ибо принцип развития, действующий в социокультурных процессах, неизвестен в своих специфических синергетических качествах природе, и потому применение той его формы, в какой он управляет процессами термодинамическими, химическими или биологическими, к эволюционно-революционному восхождению как закону человеческой организационной деятельности, социальной и культурной, адекватного о ней представления дать не может» [92, 170].

Конституция Российской Федерации статьёй 7 гарантирует создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. А статьёй 55, п. 3 гарантирует защиту конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов лиц от граждан, посягающих на эти основы.

Без учёта истории развития педагогических идей и обстановки в стране невозможно глубоко разобраться с педагогикой современности и определить тенденции её развития. Поэтому сначала кратко о том, что произошло в России в постперестроечный период. Многие философы мечтают о социальном (мировом) интеллекте. «Социальный, а тем более — социально-технологический (гибридный) интеллект формируется не только из личностей и их взаимодействия в коллективе, но и с помощью средств информатизации и коммуникации. Цель такого социально-информационного взаимодействия — сформировать коллективно-синергетический интеллект,

превышающий по своему уровню и мощности все индивидуальные интеллекты, а также гибридные интеллекты, которые представляют собой социотехнологические образования. В масштабах всей планеты социально-технологический интеллект превращается в глобально-ноосферный человеко-машинный интеллект.

Образование человека в сфере разума превратится в образование всего человечества, ибо интеллект отдельного человека окажется взаимосвязанным с интеллектуальной суперсистемой — ноосферным социоприродным интеллектом цивилизации» [90, с. 27]. Мы видим, как сегодня ТВ транслирует «междусобойчики» спецколлективов, определяя тем самым уровень их популярности и влияние на российскую публику. Иными словами продолжает реализовываться план В. И. Ленина, выраженный им в философских тетрадах: «...противоположности (отдельное противоположно общему) тождественны: отдельное не существует иначе как в той связи, которая ведёт к общему. Общее существует лишь в отдельном, через отдельное. Всякое отдельное есть (так или иначе) общее. Всякое общее есть (частичка или сторона или сущность) отдельного. Всякое общее лишь приблизительно охватывает все отдельные предметы. Всякое отдельное неполно входит в общее и т. д. и т. д. Всякое отдельное тысячами переходов связано с другого **рода** отдельными (вещами, явлениями, процессами) и т. д.».

В связи с вышеизложенным убедительным можно считать высказывания Д. С. Синицына: «В случае быстрого массового перепрограммирования народа, нации наиболее эффективными являются приёмы, имеющие эмоциональную окраску и принадлежащие таким сферам, как: массовые культура, искусство, религия. Это значит, что для решения задач по перепрограммированию населения в первую очередь упор должен делаться на деятелей искусства, культуры. Достаточно откорректировать модель мира, исказив цели, правила, факты, и система послушно и самостоятельно станет исполнителем чужой воли. Любая подобная модель обязана быть послушна входным данным. Сегодняшний день характерен тем, что основной объём сообщений человек получает от себе подобных с помощью средств, именуемых СМИ. Среди СМИ наибольшими манипулятивными возможностями обладает телевидение. Проведённые опросы общественного мнения показывают, что большинство граждан России считают телевидение наиболее достоверным источником информации. Это связано с тем, что телевидение обладает тем качеством, которое социальные психологи



и называют «парасоциальным» характером. Суть его в создании иллюзии «присутствия» при действии, которое показывается на телеэкране» [5, с. 251]. На основании вышеизложенного, т. к. СМИ вошли в каждый дом, автор считает, что руководители СМИ должны избираться всенародным голосованием, отвечать за свою работу должны открыто перед народом, используя те же самые СМИ.

В этих условиях проблема воспитания и образования выдвигается на передний план. Перед народом сегодня стоит вопрос: «Какими он видит своих детей? Гибридами социального интеллекта или отдельными личностями, способными жить самостоятельно и своей семьёй?» Чему спецслужбы активно мешают.

После перестройки официально воспитание из школы исчезло, т. е. расформированы пионерские дружины и комсомол, которые помогали школе воспитывать детей. «Общими принципами методики пионерской работы считались: коллективизм (коллективная деятельность, отрядно-звеньевая работа, коллективы по возрастам, коллективное соревнование и т. д.); самодеятельность (инициатива и активность); общественно полезная направленность всей работы; самодисциплина; сочетание серьёзности и ответственности в работе с увлекательностью форм её проведения; авангардность пионерской организации (каждый пионер — застрельщик и организатор детей вне отряда и организатор работы в отряде)» [32, с. 7].

Считали, что «следует учить пионеров элементам взаимодействия, тем правилам делового общения, которые А. В. Мудрик называет этикетом. Моральные нормы, регулирующие и стимулирующие общение в деятельности, должны становиться достоянием личности. И овладение нормами как результат включения в организацию деятельности — также важная сторона возрастного подхода в пионерской организации» [32, с. 53].

Но это время, когда ещё «пионерская организация решает поставленные перед ней задачи своеобразными, только ей присущими методами и формами работы и выступает как организация в борьбе за знания. Поэтому пионерская дружина должна определять роль и место в воспитании у пионеров мотивов учения, ответственного отношения к учебному труду, вычленять воспитательные задачи и соответствующие им содержание и формы работы дружины, отрядов и звеньев» [32, с. 102].

Вследствие «грянувшей» перестройки учебно-образовательный процесс «обрушился». Ценность образования и воспитания снизилась. Получили безнравственность «на улице, в обществен-

# Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические аспекты организации воспитательной деятельности учащихся в средних общеобразовательных учреждениях на рубеже XX–XXI веков.....	12
1.1. Особенности организации воспитательной деятельности в современных средних общеобразовательных учреждениях на рубеже XX–XXI веков.....	15
1.2. Сущность и отличительные признаки сформированных классов в современном общеобразовательном учреждении.....	32
1.3. Этапы организации в воспитательной деятельности формирования нравственных норм в современном общеобразовательном учреждении .....	49
Глава 2. Использование стихийно-эмпирического знания для выработки методов формирования нравственных норм у учащихся средних общеобразовательных учреждений в учебной деятельности .....	70
2.1. Опыт организации воспитательного процесса по формированию нравственных норм в среднем общеобразовательном учреждении .....	74
2.2. Изучение развития социальных характеристик учащихся на основе стихийно-эмпирического опыта в деятельности обучения и воспитания в среднем общеобразовательном учреждении .....	92
2.3. Влияние методов формирования нравственных норм на учащихся в учебной деятельности среднего общеобразовательного учреждения .....	115
Заключение .....	147
Библиография.....	150
Приложения.....	165



**Кивлева Наталия Васильевна**

**Методы формирования нравственных  
норм у учащихся средних  
общеобразовательных учреждений  
в учебной и воспитательной деятельности**

*В настоящем издании сохранены  
авторские орфография и пунктуация*

Оригинал-макет А. А. Крыласов  
Дизайн обложки А. А. Крыласов

Подписано в печать 00.00.2017. Формат 60×90/16  
Бумага офсетная. Печать офсетная  
Усл.-печ. л. 12,25  
Тираж 150 экз. Заказ № 1329

Отпечатано в типографии  
издательства «Нестор-История»  
Тел. (812)235-15-86

По вопросам приобретения книг  
издательства «Нестор-История»  
звоните по тел.: +7 965 048 04 28

**Все книги издательства «Нестор-История»**

можно приобрести по адресу:

Санкт-Петербург, ул. Петрозаводская, д. 7, тел. +7(965)048-04-28

Москва, Раушская набережная, 4/5, строение 1, кабинет 218,  
тел. +7 (499) 755 96 25

или заказать:

[www.nestorbook.ru](http://www.nestorbook.ru)

По вопросам оптовой торговли обращайтесь:

Санкт-Петербург, ул. Петрозаводская, д. 7, тел. 8-965-048-04-28

