

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ

ФИЛОСОФИЯ
СОЦИОПРИРОДНОГО
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
В ВЕК
КОНВЕРГЕНТНЫХ
ТЕХНОЛОГИЙ

*Коллективная монография
под редакцией д. ф. н., проф. И. К. Лисева*



Нестор-История
Санкт-Петербург
2018

УДК 316.4+502/504

ББК 20.1

Ф 56

Рекомендовано к изданию решением Ученого совета
Института философии РАН

Рецензенты:

д. ф. н. *Аршинов В. И.*

д. ф. н. *Моисеев В. И.*

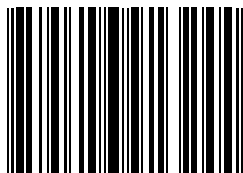
Ф 56 Философия социоприродного взаимодействия в век конвергентных технологий : Коллективная монография / Отв. ред. д. ф. н., проф. И. К. Лисеев. — М. ; СПб : Нестор-История, 2018. — 344 с.

ISBN 978-5-4469-1324-4

В монографии предложен целостный, многоуровневый подход к анализу новых аспектов взаимодействия общества и природы в условиях нарастающего влияния на все сферы современного бытия комплекса высоких конвергентных технологий.

Проанализированы позитивные возможности, возникающие в процессе этого нового взаимодействия. Выделены и обсуждены возможные риски в этих условиях. Характер отношений общества и природы в современных условиях рассматривается как с точки зрения концептуальных оснований, так и через философское осмысление реально разворачивающихся процессов.

ISBN 978-5-4469-1324-4



9 785446 913244

УДК 316.4+502/504

ББК 20.1

© Коллектив авторов, 2018

© Издательство «Нестор-История», 2018

Оглавление

Введение. Природные факторы бытия человека и общества в ситуации технологических трансформаций.....	5
---	---

Часть 1. Концептуальные основания разработки проблемы

Глава 1.1. Формирование новой мировоззренческой парадигмы.....	15
Глава 1.2. Человек как социоприродное существо в эпоху конвергентных технологий.....	39
Глава 1.3. К экологии жизненного мира человека.....	47
Глава 1.4. Социоприродные системы и законы их саморегуляции.....	63
Глава 1.5. Экологический вектор устойчивого развития и способы социоприродного взаимодействия.....	78
Глава 1.6. Идея «sustainable development» и ее трансформации в эпоху глобальных рисков.....	102
Глава 1.7. Социоприродное взаимодействие как единство индивидуальных, локальных и глобальных процессов.....	124
Глава 1.8. Человеческое развитие в контексте новых вызовов социоприродного взаимодействия.....	145

Часть 2. Философское осмысление реально разворачивающихся процессов

Глава 2.1. Философские аспекты социоприродного взаимодействия.....	185
Глава 2.2. Смена направленности эволюции жизни в условиях социально-техногенного развития.....	209
Глава 2.3. Качественная демография как способ адаптации социума к изменению среды обитания человечества.....	224
Глава 2.4. Социобиологическая природа человека и конвергентные технологии в контексте	

отношения человека к своему телу.....	239
Глава 2.5. Экологический утопизм и трансгуманизм в системе социоприродных представлений о мире.....	247
Глава 2.6. Стратегия социоприродного взаимодействия: учение о ноосфере и экологическая этика	263
Глава 2.7. Дилеммы экологической этики.....	288
Глава 2.8. Формирование экологической культуры в эпоху конвергентных технологий.....	295
Глава 2.9. Философия современного междисциплинарного образования: конвергентный подход	307
Литература	325

Введение

Природные факторы бытия человека и общества в ситуации технологических трансформаций

Мы живем в эпоху становления принципиально новых высоких нано-, био-, инфо-, когнито-, социотехнологий. Эти технологии, стремительно развиваясь индивидуально, одновременно активно взаимодействуют друг с другом, конвергируют, кардинально меняя конфигурации современного развития.

В этом контексте требует своего переосмысления и такая традиционная для философии тема, как проблема взаимодействия общества и природы в эпоху действия конвергирующих технологий. Какова роль комплекса этих технологий во взаимодействии общества и природы? Способствуют ли они решению сложных проблем, накапливающихся к настоящему времени во взаимодействии этих систем? Или, напротив, в своем развитии они только усугубляют и заостряют эти проблемы, ведут к возникновению новых? Должны ли в этой ситуации как-то измениться, трансформироваться традиционные философские основания социоприродного взаимодействия?

Все это реальные смысложизненные вопросы наших дней, не получившие пока своего всестороннего осмысления и понимания. Для более глубокого рефлексивного погружения в эту проблематику необходимо новое осознание ряда важнейших проблем.

Надо провести философское осмысление отношений общества и природы в условиях технологических трансформаций современности, развития NBICS-технологий. Проанализировать биосоциальные аспекты адаптации человека к этим условиям. Показать изменения фундаментальных идей, характеризующих традиционное понимание соотношения общества и природы в условиях современного этапа глобализирующегося мира. Конкретизировать представление об устойчивом развитии общества с учетом новых реалий современного технологического развития. Раскрыть особенности и специфику бытия современного человека в новой

информационной среде. Проанализировать качественную демографию как способ адаптации социума к изменению среды обитания человечества. Провести философский анализ изменений демографических ожиданий в связи с развитием биотехнологий. Показать характер инновационного воздействия философских идей на формирование новых стратегических направлений современных наук о жизни и обществе. Обосновать направление развития энвайронментального мышления как способа осознания глобальности мира. Разработать основные принципы экофилософии как современного вызова традиционным регулятивам техногенной цивилизации. Предложить основные направления вклада современной философии социоприродного взаимодействия в становление новой цивилизационной проблематики культуры. Осознать новые ценностно-нормативные отношения, позволяющие преодолеть отчуждение человека от природы. Сформулировать экологические императивы взаимодействия общества и природы. В лоне новой философии социоприродного взаимодействия предложить переосмысление современной онтологической картины мира, представлений о природе, человеке, обществе и их взаимодействии.

Раскрыть экофилософские основания, лежащие в основе идеи биосферосовместимого градостроительства.

Обосновать необходимость становления новых методологических принципов, дающих возможность реализации поставленной задачи отхода от традиционных аналитических установок, наработанных ранее, в пользу системных, коэволюционных, синергетических методологий, дающих принципиально иной взгляд на изучаемые проблемы.

Проанализировать смену ведущих направлений, определяющих характер приоритетов в развитии человеческой деятельности. Обосновать переход от установки на неограниченный прогресс, беспредельный экономический рост к представлениям о пределах роста, гармонизации экономической экспансии и экологических лимитов, переход от доминирования отношений господства, конкуренции, противостояния к идеалам сотрудничества, кооперации, сосуществования. Показать необходимость коренного изменения философских оснований современного экологического воспитания и образования в пользу целостного синтетического представления о мире, природе и месте в них человека.

В результате проведенного исследования возникает новое современное понимание философских оснований социоприродного взаимодействия в условиях новейших технологических трансформаций нашего времени.

Эта проблематика сейчас является одной из центральных во всей мировой литературе соответствующих направлений. Однако в отечественных изданиях она пока что разработана достаточно слабо. Осуществленная здесь работа в какой-то степени пытается восполнить этот пробел.

Реализация проекта дает и определенные возможности для практического использования его результатов, в частности, в конкретизации путей становления концепции устойчивого развития общества в России, в уточнении и модернизации представлений о целях, смыслах и путях экологического образования в стране и т. д.

Но для того, чтобы приступить к содержательному анализу и рефлексии всех названных проблем, необходимо начать с более широкого уровня рассмотрения, обратив внимание на анализ роли и места природно-экологических факторов в системе современной техногенной культуры.

Все теоретики постиндустриализма, определяя критерии перехода общества от стадии индустриализма к постиндустриализму, вели речь только о социально-политических, финансово-экономических, геополитических, конфессионально-культурных и прочих социальных закономерностях, по сути дела игнорируя природные основания функционирования государств. Об экологических императивах их развития и связанных с ними новых установках сознания и деятельности речь, как правило, не заходила. У Дж. Несбита среди мегатрендов, характеризующих новую цивилизационную модель постиндустриализма, называется переход от развитой техники к высоким технологиям, от национальной экономики к мировой, от краткосрочных задач к долговременным, от централизации к децентрализации, от институциональной помощи к самопомощи, от представительной демократии к непосредственной, от иерархии к сетям и т. д.¹ Центры постиндустриального будущего, по Э. Тоффлеру, следующие: разнообразие

¹ См.: *Naisbitt I. Megatrends. Ten new directions transform our lives.* N. Y., 1982.

источников энергии, дифференцированность технологической базы, прекращение конвейерного производства продукции, смена цивилизационных кодов и т. д.²

Подобные примеры можно продолжать довольно долго. Но результат будет один: сценарии постиндустриализма представляются недостаточными для характеристики новой складывающейся ныне цивилизационной ориентации, становления устойчивого развития общества, ибо в них остается непроработанной проблема соотношения глобализации и экологизации современного общества.

Авторский коллектив книги предлагает одну из первых попыток философского осмысления поставленной проблемы. В каждой из глав книги проводится анализ одного из аспектов общей исследовательской задачи.

В работе обосновывается актуальность становления новой мировоззренческой парадигмы, адекватно отражающей реалии бытия социоприродного Универсума. Анализируются трудности, предпосылки и достижения в формировании современной системы мировоззренческих представлений о месте и роли человека в природе и обществе, рассматриваются тенденции эволюции планетарного социоприродного Универсума (Олейников Ю. В.).

Путь конвергенции науки, технологии и общества рассмотрен как стратегия радикально нового этапа научно-технологического и социального развития общества. По своим возможным последствиям этот путь является важнейшим направлением регулирования развития общества и эволюционно-определяющим фактором его существования. Человечество должно научиться вырабатывать новые адаптационные механизмы или пытаться как-то видоизменить уже существующие, чтобы успешно адаптироваться в среде, пронизанной новыми технологиями (Петрова Е. В.).

Жизненный мир человека выступает ареной борьбы за смысловые ценности и аутентичный способ существования. Это — пространство самобытия человека, которое опосредует связь между желаемым и реальным, возможным и действительным в его повседневной жизни. Жизненный мир подвергается деструктивному воздействию со стороны социума посредством технологий колонизации, ценностной деформации и нравственной деградации.

² См.: *Тоффлер Э.* Третья волна. М., 2002.

Поэтому нужна новая философия человека, базирующаяся на концептуализации понятия «допустимого» как предельно-возможного в бытии человека.

Предлагается экологическое обоснование проекта жизненно-го мира человека, в котором главная роль отводится эко-деятелю, способному подняться на высоту интересов развития социоприродного целого и заменить собой преходящие исторические типы. Обобщенным результатом эволюционного процесса, направляемого деятельностью этих субъектов, станет экологическая цивилизация (Резник Ю. М.).

Для понимания новизны ситуации во взаимодействии общества и природы, для формулировки новых принципов природопользования необходимо создание нового социоприродного системного подхода, позволяющего рассмотреть общество и природу в их системном единстве, где обе стороны взаимодействия одинаково активно воздействуют друг на друга и претерпевают при этом существенные изменения качественного характера (Гирусов Э. В.).

Анализируется переход к устойчивому развитию в контексте решения глобальной экологической проблемы. Под способом взаимодействия общества и природы понимается, прежде всего, единство экономических и экологических характеристик (параметров), формирующих определенный тип социоприродной эволюции. Переход к устойчивому развитию выступает началом формирования нового способа взаимодействия природы и общества, который в перспективе может кардинальным образом изменить эволюцию цивилизации, обеспечивая не только ее выживание, но и дальнейшее безопасное существование на неопределенно длительный период времени. Этот новый способ социоприродного взаимодействия в связи с переходом к устойчивому развитию теперь видится не только в форме взаимосвязи двух (экономики и экологии), но и трех и более компонентов. Предполагается формирование глобальной системы «общество — природа» с ноосферно-устойчивым способом социоприродного взаимодействия, реализующим новую стратегию социоэкологического развития, переходящую в последующий ноосферогенез (Урсул А. Д.).

Идея «sustainable development» интерпретируется как важнейшая инновация в культуре и социальной практике эпохи постсовременности. Реконструируются основные этапы становления

и развития этой идеи как особой формы поддержания гомеостаза современной социодинамики на принципах коэволюции человека и биосферы. На примере анализа ряда социально-экологических инициатив Беларуси, Польши, Швеции рассматриваются социально-технологические параметры концепции устойчивого развития в условиях распространения конвергентных технологий и глобализации социальных рисков (Зеленков А. И., Анохина В. В.).

Экоэтика рассматривается в книге как квинтэссенция биосферно-ноосферной парадигмы, основанной на конвергенции наук о человеке и наук о природе. Опираясь на данную парадигму, предлагается построить нравственно обоснованную стратегию как человечества в целом, так и личной жизни человека, в конечном счете соединить, связать перспективы человека с перспективами человечества, а перспективы человечества с судьбой Вселенной, с защитой биосферы Земли. В этом расколоте мире нет другой парадигмальной платформы, кроме экоэтики, на основе которой люди могли бы объединиться в целях обеспечения устойчивого будущего человечества и планеты Земля (Мантатов В. В., Мантатова Л. В.).

Осмысление и анализ экологических дилемм могут стать основанием для урегулирования конфликта между человеком и природой. В области экологической этики данный моральный выбор находится в плоскости взаимоотношений не только между людьми, но и между человеком и другими живыми существами, между человеком и экосистемой в целом (Блокова Е. И.).

Рассмотрено взаимодействие природы и общества как их единство на индивидуальном, локальном и глобальном уровнях. Раскрыта специфика социоприродного взаимодействия отдельно на каждом из указанных уровней, а также единые закономерности и последствия социоприродного взаимодействия одновременно на всех названных уровнях. Дан анализ теоретических и практических проблем, связанных с деятельностью людей по регулированию социоприродного взаимодействия (Барлыбаев Х. А.).

Проблематичность рассмотрения человеческого развития в контексте социоприродного взаимодействия связана с новыми вызовами: нестабильностью в связи с насилием в современном мире, природными катаклизмами и социальной уязвимостью людей. Основывается идея о том, что современная философия социопри-

родного взаимодействия связана с реализацией концепции устойчивого развития, формирующимися трендами устойчивого труда, коррекцией парадигмы «Номо есоnотiсiс» и утверждением духовных основ устойчивого развития (Веряскина В. В.).

Проблема философского обоснования научного знания, в центре которого взаимодействие живой природы со средой, предполагает рассмотрение вопросов методологического плана — поиск адекватных подходов в отношении социоприродного единства. Подчеркивается, что простая редукция социального к биологическому и наоборот не представляется эффективной. Это осознавал еще В. Дильтей, выдвигая основания для разделения «наук о природе» и «наук о духе». Отталкиваясь от этих идей Дильтея, современные ученые и философы предлагают различные концепции жизни. Рассматриваются основные положения биогерменевтики, концепция эйдетической биологии. Сделан вывод о значении герменевтики в понимании сущности живого (Шульга Е. Н.).

Рассматривается вопрос о смене биосферно-биологической эволюции, просуществовавшей на планете около 4 млрд лет, на социо-технобиологическую вследствие техногенного развития общества и природы. Утверждается, что осознание этого процесса поможет мировому сообществу выработать социальные меры для сохранения полноценности жизни биосферы и человечества в непомерно нарастающих социально-техногенных условиях развития мира (Демиденко Э. С., Дергачева Е. А.).

Качественная демография рассматривается как один из способов адаптации социума к среде обитания. Давление естественного отбора обеспечивало высокую смертность особей и способствовало поддержанию высокого стандарта выживания. Появление человека разрушило устоявшееся равновесие, поскольку наличие разума обеспечивало ему слишком веское преимущество в борьбе за ограниченные ресурсы. Возникновение культуры и развитие цивилизации усугубили этот дисбаланс. К настоящему моменту процесс начинает обретать все более явные признаки катастрофы. Очевидно, что для восстановления равновесия разумное человечество должно принять какие-то разумные меры, разработать новую демографическую политику (Хен Ю. В.).

В книге анализируется изменение отношения к телу человека в ходе развития современных взаимодействующих высоких

технологий. Раскрываются плюсы и минусы становления подобных процессов (Королев А. Д.).

В работе рассматривается проблема экологического утопизма в ситуации изменения сознания человека перед лицом наступающих трансформаций под воздействием конвергирующих технологий (Фесенкова Л. В.).

Формирование экологической культуры рассматривается в прямой зависимости от процессов гуманизации, гуманитаризации в обществе. Главным посылом является подход к процессу формирования нового гуманизма, основанного на кардинальном переосмыслении всей системы координат «человек — природа — общество» (Лещинская В. В.).

В настоящее время происходят кардинальные изменения в современной научной картине мира, которые настоятельно требуют пересмотреть существующее мировоззрение и, прежде всего, его социально-гуманитарную составляющую. Научная картина мира претендует на возвращение к философии природы, с которой 300 лет назад начинал Ньютон, органично включающей в себя естественные и гуманитарные науки. Необходимым инструментом для решения данной задачи являются конвергентные NBICS-технологии (Баксанский О. Е., Скоробогатова А. В.).

Все названные здесь и другие темы, рассматриваемые в книге, дают возможность всесторонне проанализировать специфику социоприродного взаимодействия в век конвергентных технологий, предлагают новое понимание возникающих в связи с этим позитивных моментов гармонизации общества и природы, обсуждают появляющиеся риски и практические пути к их возможной минимизации.

Книга состоит из двух частей. В первой рассматриваются концептуальные основания проблемы. Во второй дается философское осмысление реально развивающихся процессов.

Введение «Природные факторы бытия человека и общества в ситуации технологических трансформаций» написано д. ф. н., проф., гл. н. с. Института философии РАН И. К. Лисеевым.

Авторами соответствующих глав книги являются:

Часть первая. Концептуальные основания разработки проблемы

1.1. Формирование новой мировоззренческой парадигмы — д. ф. н., в. н. с. Института философии РАН Ю. В. Олейников.

- 1.2. Человек как социоприродное существо в эпоху конвергентных технологий — к. ф. н., в. н. с. Института философии РАН Е. В. Петрова.
- 1.3. К экологии жизненного мира человека — д. ф. н., гл. н. с. Института философии РАН Ю. М. Резник.
- 1.4. Социоприродные системы и законы их саморегуляции — д. ф. н., проф., один из пионеров формирования социальной экологии в нашей стране Э. В. Гирусов.
- 1.5. Экологический вектор устойчивого развития и способ социоприродного взаимодействия — д. ф. н., проф. Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова А. Д. Урсул.
- 1.6. Идея «sustainable development» и ее трансформации в эпоху глобальных рисков — д. ф. н., проф. А. И. Зеленков и к. ф. н., доц. В. В. Анохина (Белорусский государственный университет, г. Минск).
- 1.7. Социоприродное взаимодействие как единство индивидуальных, локальных и глобальных процессов — д. ф. н., д. э. н., проф., в. н. с. Института философии РАН Х. А. Барлыбаев.
- 1.8. Человеческое развитие в контексте новых вызовов социоприродного взаимодействия — к. ф. н., ст. н. с. Института философии РАН В. В. Веряскина.

Часть вторая. Философское осмысление реально разворачивающихся процессов

- 2.1. Философские аспекты социоприродного взаимодействия — д. ф. н., проф., в. н. с. Института философии РАН Е. Н. Шульга.
- 2.2. Смена направленности эволюции жизни в условиях социально-техногенного развития — д. ф. н., проф. Балтийского федерального университета им. Иммануила Канта (г. Калининград) Э. С. Демиденко и проф. РАН, д. ф. н., проф. Брянского государственного технического университета (г. Брянск) Е. А. Дергачева.
- 2.3. Качественная демография как способ адаптации социума к изменениям среды обитания человечества — д. ф. н., в. н. с. Института философии РАН Ю. В. Хен.
- 2.4. Социобиологическая природа человека и конвергентные технологии в контексте отношения человека к своему телу — к. ф. н., с. н. с. Института философии РАН А. Д. Королев.

- 2.5. Экологический утопизм и трансгуманизм в системе социоприродных представлений о мире — к. ф. н., с. н. с. Института философии РАН Л. В. Фесенкова.
- 2.6. Стратегия социоприродного взаимодействия: учение о ноосфере и экологическая этика — д. ф. н., проф. В. В. Мантатов и д. ф. н., проф. Л. В. Мантатова (Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, г. Улан-Удэ).
- 2.7. Дилеммы экологической этики — аспирант философского факультета СПбГУ Е. И. Блокова.
- 2.8. Формирование экологической культуры в эпоху конвергентных технологий — руководитель информационно-просветительского Центра «Экокультура» Российской государственной библиотеки молодежи В. В. Лещинская.
- 2.9. Философия современного междисциплинарного образования: конвергентный подход — д. ф. н., проф. РАН, в. н. с. Институт философии РАН О. Е. Баксанский, аспирант А. В. Скоробогатова.

Все названные выше аспекты, предлагаемые к рассмотрению в данной книге, подчеркивают ее особую актуальность в настоящее время и принципиальный уровень новизны в постановке излагаемых идей.

Часть 1. Концептуальные основания разработки проблемы

Глава 1.1. Формирование новой мировоззренческой парадигмы

Ф. Энгельс утверждал, что с каждым значительным открытием в науке меняются мировоззренческие представления людей о месте и роли человека в природе и обществе. И это действительно так. Существенные трансформации мировоззрения в свое время вызвали открытия Коперника, Ньютона, Дарвина и др. Некоторые из фундаментальных научных открытий коренным образом изменяли мировоззренческие представления, другие — вносили определенные коррективы в господствующую систему представлений о мире и месте человека в нем. Однако сами научные открытия оказывали такое воздействие главным образом на представления научной общественности и довольно узкий круг людей, так или иначе знакомых с этими теоретическими достижениями. Новое мировоззрение становилось достоянием широких масс лишь тогда, когда открытия в науке, воплощенные в технике и технологии, кардинальным образом преобразовывали окружающий мир. Эти достижения приобретали чувственно-зримое воплощение и реально изменяли место и роль человека в природе и обществе. Тогда происходила смена не только научной мировоззренческой парадигмы, но с изменением самой жизнедеятельности людей существенно трансформировалась вся система их представлений о мире и месте человека в нем.

Новое состояние бытия социоприродного Универсума отражалось в сознании в виде соответствующей картины мира и закреплялось в форме неких мировоззренческих максим или принципов типа «один в поле не воин» (т. е. один человек не в состоянии коренным образом изменить эволюцию природы и общества) или «человеку пределы не поставлены» (т. е. человек может до бесконечности изменять среду своего обитания) и др. Эти мировоззренческие представления определяли отношение человека к миру,

его практическую деятельность и поведение основной массы людей. Они прямо или опосредованно влияли на систему ценностей и приоритетов, политику, нравственные ориентиры, оказывали революционизирующее влияние на становление нового социально-экономического способа производства и социальной жизнедеятельности в целом. В научной же среде новая мировоззренческая парадигма определяла дальнейший тренд научных исследований, обуславливала необходимость критического пересмотра прежних представлений и создание новой целостной картины мира, в которой бы новые научные открытия не противоречили ей и адекватно описывали социоприродный Универсум, место и роль человека в нем. Рассмотренная в этом контексте современная смена мировоззренческой парадигмы имеет чрезвычайную научно-практическую значимость для судьбы человечества.

К концу первой четверти XX в. некоторые философы и представители конкретных наук столкнулись с ситуацией, когда фундаментальные открытия XIX — начала XX в. физики, химии, биологии вошли в противоречие с господствовавшей механистической парадигмой объяснения строения мира и мировоззренческими представлениями о месте и роли человека в нем. Тогда для наиболее прозорливых стало понятно, что господствующая система взглядов и представлений о мире не соответствует новым реалиям бытия, что новые открытия в области конкретных наук и сама практика жизнедеятельности человека реально меняют место и роль человека в природе и обществе. Эти исследователи стали настойчиво утверждать, что будущее уже присутствует в настоящем и старые мировоззренческие представления теперь не позволяют адекватно реагировать на вызовы времени, а следовательно, и не соответствуют потребностям дальнейшего развития общества. Перед человечеством встала проблема формирования иной мировоззренческой парадигмы, соответствующей системе новых представлений о месте и роли жизнедеятельности человека.

Пожалуй, первым о необходимости нового мировоззрения теоретически обоснованно заговорил академик В. И. Вернадский. И это не удивительно. Он, может быть, последний философствующий ученый-энциклопедист, обозревавший действительность с высоты Монблана фактов, обративший внимание на то, что объ-

единенное человечество в начале XX в. по силе своего воздействия на природу планеты сравнялось с геологическими процессами и стало причиной изменения естественного окружения. Позднее, анализируя ход исследований в области атомной энергии и осознавая возможности ее использования как средства ядерного омицида, он пришел к предположению, что в перспективе и отдельный конкретный индивид может стать фактором изменения эволюции планетарного социоприродного Универсума. Итогом размышлений о состоянии мировоззренческих трансформаций стала решительная констатация: XX в. вносит со все увеличивающейся интенсивностью коренное изменение в мировоззрение нового времени. В. И. Вернадский писал: «Мы переживаем коренную ломку научного мировоззрения»³. Одновременно с ним или несколько позднее эту мысль высказывали П. Тейяр де Шарден, А. Швейцер, К. Манхейм, А. Эйнштейн, К. Ясперс, М. Хайдеггер, И. Пригожин и др. В настоящее время, в более широком контексте изменений в науке, технике, производстве и сугубо социальной жизнедеятельности, писал о необходимости изменения мировоззренческой матрицы эпохи индустриализма и Н. Н. Моисеев. Об этом же говорят С. Г. Кара-Мурза, Г. В. Осипов и другие авторы⁴.

³ *Вернадский В. И.* Размышления натуралиста. Кн. 2. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1975. С. 32; *Он же.* Биогеохимические очерки // Проблемы биогеохимии. Труды биогеохимической лаборатории. Т. XVI. М.: Наука, 1980. С. 259.

⁴ См.: *Тейяр де Шарден П.* Феномен человека. М.: Прогресс, 1965. С. 212, 222–223; *Швейцер А.* Культура и этика. М.: Прогресс, 1973. С. 226–227; *Он же.* Благоговение перед жизнью. М.: Прогресс, 1992. С. 73, 90; *Манхейм К.* Диагноз нашего времени. М.: Юрист, 1994. С. 397; *Пригожин И.* Конец определенности. Время, хаос и новые законы природы. Ижевск: Ижевская республиканская типография, 1999. С. 45, 59; *Ясперс К.* Власть массы // Призрак толпы. М.: Алгоритм, 2014. С. 29; *Кара-Мурза С. Г.* Аномия в России: причины и проявления. М.: Научный эксперт, 2013. С. 235; *Осипов Г. В., Кара-Мурза С. Г.* Обществознания: история модернизации на Западе и в СССР. М.: ЛИБРОКОМ, 2013. С. 8; *Моисеев Н. Н.* Расставание с простотой. М.: Аграф, 1998. С. 10; *Ланца Р., Берман Б.* Биоцентризм. Как жизнь создает Вселенную. СПб.: Питер, 2015. С. 13; *Олейников Ю. В.* От инфантильного бытия к зрелому обществу зрелых людей // *Философские науки.* 2012. № 2. С. 36–48; *Олейников Ю. В., Борзова Т. В.* Экологическое взаимодействие общества с природой (философский анализ). М.: Изд-во РГСУ, 2008. С. 406–435.

Причины неудовлетворенности господствующей системой представлений о мире и роли человека в нем и обоснования необходимости формирования новой мировоззренческой парадигмы приводятся самые разнообразные. Не останавливаясь на аргументации отдельных авторов, в наиболее общем виде их можно представить следующим образом.

Как правило, аргументы представителей конкретных наук сводятся к тому, что современные исследования дают результаты, которые противоречат господствующей мировоззренческой парадигме и требуют пересмотра традиционной интерпретации многих природных и социальных явлений и процессов. К примеру, современная квантовая физика демонстрирует несостоятельность механистических представлений о строении не только микромира, но и всей физической реальности — вплоть до космогонической картины мира — возникновения и эволюции Вселенной, отражающихся в гипотезе расширяющейся Вселенной, строении атома, его элементарных частиц и структуры самой материи. Новые открытия в физике изменили господствовавшие еще со времен Эвклида представления о геометрии пространства, генетика позволила по-новому объяснить процессы эволюции живого вещества, механизмы наследственности. Все это дало возможность человеку творить мир искусственных живых организмов. Подобные открытия и их влияние на становление новой картины мира можно перечислять довольно долго. Однако вся их совокупность, не объединенная в единую мировоззренческую концепцию, не дает целостного видения мира, как не дают представления о целом мозаичном панно отдельные, разбросанные элементы мозаики.

Это объясняется рядом причин. Прежде всего, проклятием узкой специализации ученых, стесненным одномерным видением мира в рамках частных наук, где сами по себе новые факты анализируются вне их взаимосвязей с мировым целым. В силу чего значимость научного открытия замыкается в узкой проблематике специального знания. Эти же особенности, характерные и для развития конкретных социальных наук, не позволяют их представителям построить обобщающую концепцию, объясняющую современные изменения в жизнедеятельности людей и социума в целом. Скажем, многие социальные явления типа глобального экологического кри-

зиса, депопуляции, голодания миллионов людей, инфантилизации человека и социума, изменения гендерного поведения, роста психических заболеваний и наркомании, добровольного ухода из жизни (суицид) более одного миллиона человек в год, нарастания проявлений девиантного поведения и преступности, утраты идеалов, отчужденности человека от нормальных условий его существования, кризиса семьи, системы образования, роста агрессивности и милитаризация, экономической стагнации, нарастания процессов хаотизации (неуправляемости) социальной жизнедеятельности отдельных социальных организмов и человечества в целом (цветные революции), перманентные войны и т. п. все еще трактуются как частные явления вне связи с кардинальным изменением социальной формы бытия планетарного целого.

В своей совокупности все эти новые тенденции в жизнедеятельности людей оцениваются как свидетельства глубокого кризиса бытия общества. Совокупное инфантильное человечество утрачивает способность производства и воспроизводства социальных и экологических условий, обеспечивающих его существование и развитие. Словом, все это является следствием трансгрессии, трансформации и трансфигурации человека, обозначившими тренд на самоисход человека с исторической сцены, его самоликвидацию⁵. Ярким отражением этой тенденции стала современная теория и практика трансгуманизма, провозглашающая в качестве основной идеи своей программы ориентацию на создание киборгов — неких сверхлюдей, а на самом деле элиминацию человека⁶.

Опираясь на идеи самоорганизации Ильи Пригожина и предложенной биологами У. Марана и Ф. Варелой концепции аутопоэзиса человека, т. е. производства себя и своих условий существования, Н. Н. Моисеев полагает, что начавшийся процесс самоликвидации человека есть реакция социальной суперсистемы на нарастающие проявления глобального кризиса бытия социоприродного

⁵ См.: *Смирнов С.А.* Антропология номадизма (Антропологические тренды и северный культурный код) // *Человек.* 2014. № 3. С. 5.

⁶ См.: *Мищенко А.В.* Апгрейд в сверхлюди. Технологическая гиперэволюция человека в XXI веке. М.: ЛИБРОКОМ, 2009; *Глобальное будущее 2045: Антропологический кризис. Конвергентные технологии. Трансгуманистические проекты: материалы Первой Всероссийской конференции.* Белгород, 11–12 апреля 2013 г. М.: Канон + РООИ «Реабилитация», 2013. С. 914.

Научное издание

**Философия социоприродного взаимодействия
в век конвергентных технологий**

Корректор *М. А. Иванова*
Оригинал-макет *М. А. Гунькин*
Дизайн обложки *И. А. Тимофеев*

Подписано в печать 16.07.2018. Формат 60×90/16
Бумага офсетная. Печать офсетная
Усл.-печ. л. 21,5
Тираж 300 экз. Заказ № 1220

Издательство «Нестор-История»
197110 Санкт-Петербург, ул. Петрозаводская, д. 7
Тел. (812)235-15-86
e-mail: nestor_historia@list.ru
www.nestorbook.ru

Отпечатано в типографии
издательства «Нестор-История»
Тел. (812)235-15-86

По вопросам приобретения книг
издательства «Нестор-История»
звоните по тел.: +7 965 048 04 28