

# Введение

Эта книга создавалась как в научно-теоретических поисках автора, так и в более чем двадцатилетней практической работе в качестве учителя, классного руководителя, методиста, заместителя директора по воспитательной работе. Научные исследования и живая педагогическая работа убедили нас в том, что современные молодые люди, как и их сверстники прошлых поколений, мучительно размышляют над смысложизненными вопросами, а мировоззрение — точка опоры в постоянно меняющемся мире — необходимо сегодня юношеству, чтобы духовно уцелеть, обрести и не потерять себя.

«Что такое мировоззрение? Совокупность волнующих общество и человека мыслей о сущности окружающего мира, о положении и назначении человечества и человека в нем. Что означает общество, в котором я живу, и я сам, живущий в мире? Что мы хотим видеть в нем? Чего ждем от него?» — так философ А. Швейцер определял понятие «мировоззрение» и выделял круг мировоззренческих проблем [321]. Человек, которого не волнуют мысли о сущности мира и собственном предназначении, лишенный убеждений, идеалов, веры, не может состояться как личность, не защищен от негативных влияний.

Сегодня на школу ложится особая ответственность — воспитание личности, способной активно противостоять влиянию деструктивной среды, воспитание «свободного человека», с устойчивой линией поведения, «которой он остается верен в течение всей жизни» (С. И. Гессен).

Укрепление и развитие российского государства, в первую очередь, связано с образованием гражданина, имеющего собственное мировоззрение, основанное на общечеловеческих и национальных ценностях. Именно личностные результаты образования поставлены на первое место в «Федеральном государственном стандарте основного общего образования». К ним

относится «готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению... *формирование целостно-го мировоззрения (курсив наш)*, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики» [297].

Становление мировоззрения, по мнению психологов, начинается в раннем юношеском возрасте, а затем длится на протяжении всей жизни.

Однако в наиболее сложной ситуации сегодня оказывается именно юношество, поскольку интенсивный процесс мировоззренческого самоопределения, характерный для 14–18-летнего возраста, происходит на фоне всеобщего кризиса мировоззрения. На него оказывают влияние следующие факторы:

- ♦ отсутствие единого понимания педагогическим сообществом мировоззренческого смысла и содержания образования (основная цель образования и воспитания советского периода нашей истории — формирование коммунистических взглядов и убеждений — отвергнута временем. А вопрос, каким должно быть мировоззрение современного человека, может ли оно строиться исключительно на научной основе, остается открытым);
- ♦ мировоззренческий плюрализм в обществе, последствием которого стали разнонаправленные влияния семьи, школы, общественных организаций, средств массовой информации;
- ♦ противоречия между религиозным и светским образованием, религиозным и научным объяснением мира, между национальными и общечеловеческими ценностями; между прагматическими, гедонистическими устремлениями массового сознания и высокими целями Бытия, проповедуемыми религией, философией и искусством; между универсальной установкой брать от жизни все и голосом совести, говорящим о том, что надо что-то и отдавать.

Ситуация усугубляется тем, что сложный, подчас драматический процесс становления мировоззрения протекает практически без педагогической поддержки, поскольку, как показал анализ педагогических исследований за последние 15 лет, знания о способах осмысленного, организованного влияния на него в современной педагогике отсутствуют.

В силу эклектизма, плюрализма общественного мировоззрения, молодой человек часто не может найти точку опоры в своих исканиях. Ему не всегда понятен предмет выбора, ему не хватает религиозных, философских знаний, у него много источников информации, но он далеко не всегда способен ее проанализировать. В таком сложном мире появляется опасность остановиться на обыденном, житейском мировоззрении, отказавшись от решения «проклятых» вопросов Бытия, от активного и осознанного мировоззренческого самоопределения. Человек с обыденным, бытовым мировоззрением, лишенный личных убеждений, не выработавший в себе потребность рефлексировать, сомневаться, задавать вопросы, теряет способность «ориентироваться в мире», легко становится жертвой, «рабом случайных обстоятельств» (П. Биери), средством многообразных манипуляций.

Таким образом, сегодня особую актуальность приобретает следующая проблема: поиск и обоснование возможностей школьного образования в педагогической поддержке мировоззренческого самоопределения старшеклассников, в изменении педагогического сознания самого учителя, который воспринимал бы эту проблему как значимую, актуальную, смыслообразующую, требующую специальных профессиональных компетенций.

Педагогическая поддержка мировоззренческих исканий юношества становится одной из первоочередных задач педагогической науки и практики.

Мы намеренно отказываемся от устоявшегося в педагогике термина «формирование мировоззрения», а говорим именно о мировоззренческом самоопределении юношества. По мысли философа В.А. Лекторского, человек есть субъект «самоизменения», «такие его определяющие особенности, как творчество, диалог, любовь, свободные поступки (на которых покоится нравственность) не могут управляться, ибо не могут контролироваться и прогнозироваться извне... Нельзя управлять ценностями, которые человек принимает или нет, но действует в соответствии с ними он только на основе внутренней свободы» [196].

Как помочь молодому человеку выйти из круга повседневности, понять, что есть мир духовный, вечные, смысложизненные проблемы, которые необходимо решать постоянно, чтобы стать личностью, жить в подлинно человеческом смысле? Как воспитать интерес к философствованию, потребность размышлять о себе и мире? Как воспитать потребность в *ответственных* поступках, соответствующих социально и личностно значимым ценностям? Все эти вопросы могла бы решить система педагогической поддержки мировоззренческого самоопределения старшекласников, над созданием которой шла многоплановая и многолетняя работа.

Ее ведущая идея состоит в том, что мировоззренческое самоопределение старшекласников, направленное на личностное присвоение общечеловеческих и национальных ценностей (обозначенных, в частности, в Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России), является глубоко личностным процессом, связанным со способностью к рефлексии, философствованию, с пониманием необходимости самостоятельного и ответственного решения мировоззренческих проблем.

Педагогическая поддержка, помощь, содействие рассматриваются в качестве способов *сопровождения* мировоззренческого самоопределения старшекласников и заключаются как в актуализации мировоззренческого потенциала всех компонентов школьного образования (содержания учебных предметов и методики их преподавания, внеклассной работы и дополнительного образования, социального и сетевого партнерства, мотивационной среды школы; всего уклада школьной жизни), так и в индивидуальном психолого-педагогическом сопровождении учащегося в его смысложизненных исканиях.

Работа над созданием системы педагогической поддержки мировоззренческого самоопределения старшекласников представлена в книге как ряд последовательно решаемых вопросов.

Что такое мировоззренческое самоопределение, каковы его особенности в юношеском возрасте, какое влияние оказывает на этот

процесс современная ситуация кризиса мировоззрения? Этому вопросу посвящена первая глава книги, в которой рассматривается проблема мировоззренческого самоопределения в теоретическом аспекте как междисциплинарная научная проблема и проблема современного образования. В ней определяются основные понятия исследования: мировоззрение, самоопределение, мировоззренческие проблемы, а также ключевое понятие «мировоззренческое самоопределение», анализируются современные научные подходы к проблеме мировоззренческого самоопределения старших школьников, раскрывается специфика современной мировоззренческой ситуации как ситуации «кризиса мировоззрения» и ставится вопрос о новой — мировоззренческой — парадигме образования.

Каковы личностные особенности современных старшеклассников, насколько значимы для них проблемы мировоззрения, какие из них являются для них особенно актуальными, как они решают сегодня вечные экзистенциальные проблемы, «проклятые» вопросы Бытия? С анализом данных эмпирического исследования, охватившего, в общей сложности, более 1000 старшеклассников, читатель познакомится во второй главе.

Какими ресурсами обладает школьное образование в педагогической поддержке мировоззренческих исканий юношества и насколько использует эти ресурсы; понимают ли педагоги необходимость мировоззренческой направленности образования и готовы ли к осуществлению педагогической поддержки становления мировоззрения учеников — вопросы, рассматриваемые в третьей главе.

В четвертой главе описывается коллективный педагогический проект, в результате которого была создана программа педагогической поддержки мировоззренческого самоопределения старших школьников, которую мы назвали словами философа М. Мамардашвили «Необходимость себя». Под словами «необходимость себя» мы понимаем необходимость себя как личности, необходимость понять себя, обрести себя подлинного, стать личностью, самоопределиться в мире.

Для реализации программы была разработана система внутришкольного повышения квалификации педагогов, обеспечивающая освоение ими необходимых компетенций.

Здесь же представлена и обоснована система педагогической поддержки мировоззренческого самоопределения старшеклассников: ее цель, задачи, содержательное наполнение, механизмы и пути реализации, критерии и показатели результативности.

В **приложениях** даны примеры философских эссе учащихся, творческих и исследовательских работ, публикаций в школьной газете.

Автор надеется, что книга будет полезна педагогам-практикам в проектировании воспитательной системы школы и педагогам-исследователям в дальнейшей разработке научно-теоретической проблемы мировоззренческого самоопределения школьников.

# Глава I

## Мировоззренческое самоопределение старших школьников как междисциплинарная научная проблема

Теоретический анализ проблемы мировоззренческого самоопределения юношества выявил существенные лакуны в современном научном знании. При наличии большого массива исследований, посвященных различным видам самоопределения, именно мировоззренческое самоопределение исследовано менее всего. Оно мало изучается и как педагогический термин, и как научное понятие, относящееся к различным социогуманитарным дисциплинам, и как живой процесс, наблюдаемый в школьной практике.

В связи с этим возникла необходимость теоретической разработки ключевого понятия исследования *мировоззренческое самоопределение*, рассмотрения мировоззренческого самоопределения старшеклассников как междисциплинарной научной проблемы.

Результатом нашего исследования стала система педагогической поддержки мировоззренческого самоопределения старших школьников. В данной главе представлены теоретико-методологические основания ее проектирования, а именно:

- ♦ рассмотрены основные понятия исследования: мировоззрение, самоопределение, мировоззренческие проблемы, а также ключевое понятие «мировоззренческое самоопределение», дано его научное определение, обоснована актуальность данного феномена для современной педагогики;
- ♦ проанализированы современные научные подходы к проблеме мировоззренческого самоопределения старших школьников, определена степень изученности проблемы, выделены идеи философов, психологов, педагогов (теоретиков и практиков образования), которые могут стать основой системы педагогической поддержки мировоззренческого самоопределения юношества;

- ◆ раскрыта специфика современной мировоззренческой ситуации как ситуации «кризиса мировоззрения» и выделены обусловленные ею особенности мировоззренческого самоопределения юношества;
- ◆ рассмотрены вопросы о том, какие ценности должны быть заложены в основание юношеского мировоззрения; можно ли сегодня рассматривать научное мировоззрение как приоритетное, способное решить основные экзистенциальные вопросы, встающие перед старшекласником;
- ◆ охарактеризована мировоззренческая образовательная парадигма как новая, становящаяся парадигма, идеи которой влияют на процесс развития современного школьного образования, позволяют рассматривать образование как фактор мировоззренческого самоопределения старшекласников.

### **1.1. Понятийный аппарат исследования**

Задача данного раздела — обосновать понятийный аппарат исследования, а именно:

- ◆ рассмотреть основные понятия исследования: самоопределение, мировоззрение, мировоззренческие проблемы,
- ◆ дать научное определение ключевого понятия «мировоззренческое самоопределение»;
- ◆ обосновать актуальность данного феномена для современной педагогики.

В науке советского периода проблема самоопределения личности рассматривалась мало и фрагментарно, сегодня же она является междисциплинарной, и научный интерес к ней постоянно растет. Это обусловлено сложностью, многоплановостью процесса самоопределения, его экзистенциальной значимостью для современного человека. Современное общество вступило в «посттрадиционную эпоху» (Э. Гидденс), когда человеку приходится самоопределяться в мире, «утратившем свою одномерность» [117, С. 203], и перед ним стоит проблема «собирания целостного Я из многообразного и противоречивого внешне-внутреннего субъективного материала» [117, С. 203].



Процесс самоопределения личности изучается в различных областях социогуманитарного знания: философии (М. М. Бахтин, Н. Д. Зотов, М. С. Каган, В. А. Конев, Е. А. Латуха, М. Б. Туровский), социологии (Ю. А. Левада, Н. Ф. Наумова, В. А. Ядов), психологии (К. А. Абульханова-Славская, Б. Г. Ананьев, Л. И. Божович, Л. С. Выготский, М. И. Гинзбург, Н. А. Логинова, Г. П. Ников, А. В. Петровский, С. Л. Рубинштейн, В. Ф. Сафин), педагогике (Е. В. Бондаревская, Н. М. Борытко, О. С. Газман, А. В. Кирьякова, Н. В. Назаров, В. В. Сериков). Только за последние пятнадцать лет различным видам самоопределения было посвящено более пятисот диссертационных исследований, многочисленные монографии и научные статьи.

Ученые выделяют следующие виды самоопределения: *личностное* (М. Р. Гинзбург, С. В. Калинина, И. С. Кон, А. В. Петровский), *жизненное* (Л. И. Божович, А. П. Вехова, В. В. Гулякина, А. Н. Кузибецкий), *ценностное* (Е. А. Кострюкова, Л. В. Мосиенко, Н. Н. Никитина, Т. А. Носова, В. Д. Повзун, Л. П. Разбегаева), *нравственное* (А. Е. Воробьева, А. А. Гусейнов, О. Г. Дробницкий, Н. Д. Зотов, А. Б. Купрейченко.), *социальное* (В. А. Горский, О. И. Карпухин, Т. В. Машарова, М. И. Рожков) и *социально-профессиональное* (С. Г. Вершловский, Н. С. Пряжников, Н. М. Шахмаев), *профессиональное* (А. Я. Журкина, С. В. Сальцева, С. Н. Чистякова), *культурное* (Н. Е. Буланкина, Д. В. Григорьев, Н. Б. Крылова, М. Л. Платонова, П. В. Сысоев). В современных исследованиях выделяются также и другие виды самоопределения (*религиозное, гражданское, семейное, сексуальное, информационное и т. д.*), каждое из которых по своему объекту соотносится с определенной сферой жизни и системой отношений человека. Под самоопределением понимается

*в философии:*

- ♦ выявление и утверждение «индивидуальной позиции в проблемных ситуациях, когда человек оказывается перед необходимостью альтернативного выбора и должен принимать экзистенциальные или прагматические решения» (Новейший философский словарь) [203];

*в психологии:*

- ♦ потребность слить в единую смысловую систему обобщенные представления о мире и обобщенные представления о самом себе и тем самым определить смысл своего собственного существования (П. С. Лернер) [159];
- ♦ поиск своего способа жизнедеятельности «на основе воспринимаемых, принимаемых или формируемых... во временной перспективе базовых отношений к миру... в целом и самому себе, а также на основе собственной системы жизненных смыслов и принципов, ценностей и идеалов, возможностей и способностей, ожиданий и притязаний» (А. Л. Журавлев, А. Б. Купрейченко) [100, С. 7].

*в педагогике:*

- ♦ центральный механизм становления личностной зрелости, состоящий в осознанном выборе человеком своего места в системе социальных отношений. Появление потребности в самоопределении свидетельствует о достижении личностью довольно высокого уровня развития, для которого характерно стремление занять собственную, достаточно независимую позицию в структуре информационных, идеологических, профессиональных, эмоциональных и прочих связей с другими людьми» (Российская педагогическая энциклопедия») [245].

Обобщая мнения ученых, можно сказать, что самоопределение человека — это выбор и утверждение индивидуальной позиции в конкретных проблемных ситуациях, а также поиск своего способа жизнедеятельности во временной перспективе. Это решение вопроса о смысле своего существования на основании единой смысловой системы обобщенных представлений о мире и самом себе.

Важнейшим условием и проявлением самоопределения является деятельность. Б. Г. Мещеряков рассматривает самоопределение как своеобразную деятельность: «Деятельность самоопределения маскируется под вид любой другой деятельности — общественно-полезной или общественно-вредной, коллективной или индивидуальной, различных форм общения; более того, деятельность самоопределения даже предполагает смену тех деятельностей, за фасадом которых она скрывается, поскольку

ку смысл самоопределения состоит в опробовании, примеривании, самоиспытании себя в деятельности и нахождении какого-то спектра значимых для себя деятельностей» [180].

Процесс самоопределения имеет определенные циклы, которые связаны с кризисами идентичности, выход из кризиса осуществляется путем выбора, который может направить развитие личности как в позитивном, так и в негативном направлении.

Один из важнейших циклов развития самоопределения — юношеский возраст, в котором происходит переход от детства к взрослости, но это не значит, что на этом процесс самоопределения завершается. В психологии, как и в философии, говорится о том, что самоопределение — процесс незавершаемый, открытый [81]. Принципиально важное качество самоопределения — его не-окончателность. Самоопределение всегда нужно воспроизводить и переосуществлять (М. Хайдеггер).

По мысли И. С. Кона, юношеское самоопределение — при всей важности данного этапа формирования личности — «предвосхищающее» самоопределение [131]. Пока оно не проверено практикой, его нельзя считать прочным и окончательным. На раздвоенность в самоопределении старших школьников, проявляющуюся в отрыве абстрактных исканий от реального жизненного плана, обращала внимание Л. И. Божович. По ее словам, «...в старшем школьном возрасте лишь начинает формироваться этот теоретический, философский контекст ... мироощущения, его «отрыв» от реального плана взаимоотношений с окружающим и переход в план «идеальной среды» [37, С. 394].

Понятие *мировоззренческое самоопределение* стало употребляться в научной литературе только в последнее десятилетие. «Прежнее поколение психологов, — замечает Мещерякова, — остерегалось говорить о мировоззренческом самоопределении и предпочитало сводить проблему самоопределения к профессиональному выбору» [181], то же самое можно сказать и о педагогах.

Появление понятия *мировоззренческое самоопределение* связано с тем, что сегодня пришло новое понимание становления

мировоззрения как глубоко личностного, индивидуального процесса, которым невозможно управлять, руководить, но который, однако, нуждается в поддержке, содействии, направлении, возможно, и корректировке со стороны взрослого.

В советской педагогике, в работах таких ученых, как М. Н. Алексеев, Н. К. Гончаров, И. Я. Лернер, Э. И. Моносзон, Н. А. Менчинская, как правило, говорилось об управлении процессом мировоззрения, о *формировании* мировоззрения. Термин «формирование мировоззрения» употреблялся в большинстве диссертационных исследований советского периода (М. Г. Ашманис [18], Б. Р. Диасамидзе [92], Т. Б. Игнатьева [107], С. Д. Кириленко [123], Косихина [138], В. Ф. Красюк [143], К. В. Малиновская [169], А. Ф. Молева [183], Т. В. И. В. Сысоенко [278], Л. Н. Хваталова [306], Г. В. Яковлева [330], др. В современных исследованиях, научных и методических статьях все чаще употребляются такие понятия, как *создание педагогических условий* (Ю. В. Аннушкин [12]), *стимулирование* к выбору мировоззренческих позиций (Л. А. Григорьева [83]), *приобщение* к мировоззрению (Е. С. Жиркова [97]), мировоззренческая *направленность* обучения (А. Л. Жохов [98]). Эти изменения связаны с принципиально новым подходом к пониманию становления мировоззрения как процесса самоопределения личности по отношению к Бытию.

Как представлена мировоззренческая проблематика в современных научных исследованиях?

Как и в советской педагогике, ряд работ посвящен проблеме «формирования мировоззрения» (М. С. Атепалихин [17], С. И. Бекетова [24], А. Ф. Бортник [51], Н. В. Дмитриева [93], А. И. Магомедова [167], М. И. Морозова [189], Л. А. Чекалова [314] и др.). Однако в работах ученых исследуются и такие новые понятия, как «ценностно-мировоззренческие ориентации» (О. Н. Спирина [268]), «смысложизненные ориентации» (И. В. Ульянова [296]), «мировоззренческие ориентиры» (С. В. Касьянов [121]), «мировоззренческое сознание» (Т. Е. Картанова [118]), «миро-

воззренческие ценности» (Т. В. Хриенко [307], М. М. Ляу [166]), «мировоззренческие убеждения» (Б. М. Целковников [310]), «мировоззренческая позиция» (Л. А. Григорьева [83], Е. В. Тяглова [290], Н. Ш. Улубекова [292]), «мировоззренческая культура личности» (В. А. Гавриленко [67], Г. В. Позизейко [221]), «мировоззренческие традиции» (Е. О. Карасева [116]). Таким образом, круг понятий, связанных с мировоззренческой проблематикой, значительно расширился. Это можно объяснить, с одной стороны, актуальностью мировоззренческой проблематики в ситуации, когда изменились традиционные представления о ценностях и смыслах, а с другой стороны, неясностью самого понятия, невыявленностью его сущности с учётом новых культурно-образовательных условий.

Насколько изученным является на сегодняшний день феномен *мировоззренческое самоопределение*?

В научных работах, нормативных документах, школьной документации последних лет этот термин стал употребляться все чаще. Так, например, в 2010 году на базе ГОУ ЦО № 825 города Москвы открыт ресурсный центр «Комплекс воспитательных технологий, обеспечивающих *мировоззренческое самоопределение* школьников» [231]. Разработчики «Положения о III Всероссийском конкурсе работников образовательных учреждений «Воспитать человека — 2013», обосновывая номинации конкурса, пишут о том, что воспитание в системе образования должно обращаться «в большей мере не к методам «передачи» ценностей, а к методам воспитания культуры ценностного выбора, *мировоззренческого самоопределения*» [223].

Однако в современном социогуманитарном знании нет фундаментальных научных трудов, посвященных феномену *мировоззренческое самоопределение*, нет и однозначного научного определения этого понятия. Поэтому, чтобы дать толкование понятия *мировоззренческое самоопределение*, рассмотрим понятие *мировоззрение* в его современной трактовке в разных научных дисциплинах.

Понятие *мировоззрение* относится к междисциплинарным: оно изучается в философии, психологии, социологии, педагогике, истории, политологии, культурологии, религиоведении. Проблема мировоззрения рассматривается в исследованиях таких, представляющих разные области знания, современных ученых, как философы: М. П. Арутюнян, Е. А. Курбацкий, В. В. Налимов, С. А. Никольский, М. М. Прохоров, Н. С. Рыбаков, В. Н. Сагатовский, А. Г. Спиркин, А. И. Столетов, Н. С. Розов, И. Н. Яблоков, Р. Г. Яновский и др.; психологи: Г. Е. Залесский, Д. А. Леонтьев, педагоги И. В. Метлик, Н. Д. Андреева, Т. Б. Алексеева, Л. А. Ларченкова, О. В. Леонтьева, Н. В. Малиновская, В. Г. Суслов и др.

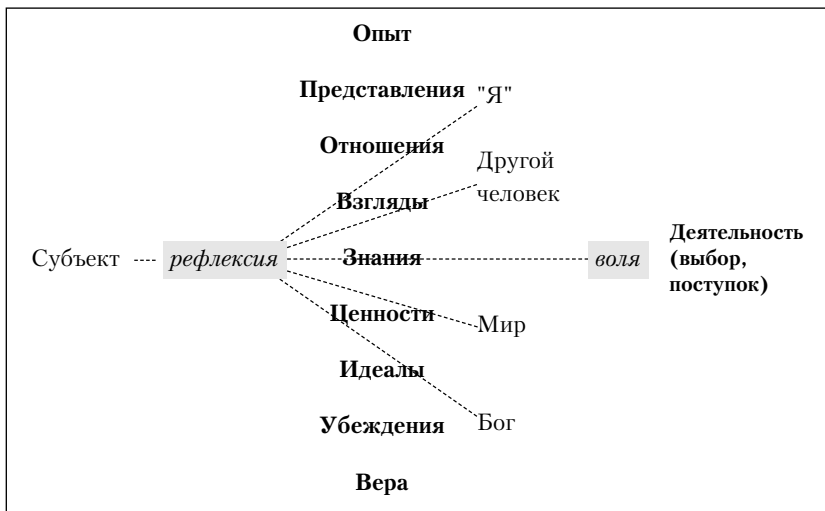
Понятию *мировоззрение* посвящена глава в учебнике педагогики В. А. Сластенина, И. Ф. Исаева, Е. Н. Шиянова (2007 г.), статьи в педагогических словарях и энциклопедиях.

В работах ученых нет существенных, принципиальных разногласий в толковании **понятия мировоззрения, его сущности и структуры**. Анализ исследований позволил выделить **общие характеристики** этого феномена.

Мировоззрение характеризуется целостностью, системностью; его структурными компонентами являются представления, взгляды, отношения, знания, опыт, ценности, идеалы, убеждения, вера; ему присуща рефлексия; *она* определяет принципы деятельности человека. Различают мировоззрение времени («дух эпохи» (К. Мангейм), мировоззрение общества, социальной группы и мировоззрение личности, которые взаимообусловлены. Сложность, двойственность феномена мировоззрения объясняются духовно-практической природой человека. Они проявляются в амбивалентности, «составляющей целостность противоположностей: ментального — визуального, рационального — внерационального, научного — вненаучного, повседневного — культуроемкого, личностного — социального, конечного — бесконечного, трансцендентного — имманентного, вечного — преходящего и т. д.», — пишет философ М. П. Арутюнян в работе «Мировоззрение: онтологический и методологический подходы» [15, С. 21].

Сущностное предназначение мировоззрения человека — упорядочивание и гармонизация миров его бытия [15, С. 4]. Анализ трудов по проблеме мировоззрения в философии, педагогике и психологии привел к выводу, что наиболее полным его определением можно считать определение, данное философом А. Г. Спиркиным: «Мировоззрение — это обобщенная система взглядов человека (и общества) на мир в целом, на свое собственное место в нем, понимание и оценка человеком смысла своей жизни и деятельности, судеб человечества; совокупность обобщенных научных, философских, социально-политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических ценностных ориентаций, верований, убеждений и идеалов людей» [269, С. 9]. Поиск обновлённых определений понятия мировоззрения убеждает в том, что новейшие авторы вслед за А. Г. Спиркиным повторяют или дополняют его же определение.

Таким образом, структуру мировоззрения можно представить следующей схемой:



В процессе жизнедеятельности человек сталкивается с необходимостью осмысления своих личностных особенностей и своего места в мире («Я»), взаимоотношений с другими людьми

и обществом («Другой человек»), представлений о мире («Мир») и роли Творца в нем («Бог») — возникает рефлексия. В процессе рефлексии у личности формируются основные структурные компоненты мировоззрения: опыт, представления, отношения, взгляды, знания, ценности, идеалы, убеждения, вера, которые, благодаря воле, реализуются в деятельности.

По сравнению с наукой советского периода современные научные взгляды на феномен мировоззрения существенно изменились, и эти изменения повлияли на педагогический смысл данного феномена.

Изменения коснулись **понимания структуры и типологии** мировоззрения. Современные ученые включают веру, религиозные убеждения в структуру мировоззрения личности, а также, в отличие от советской науки, признававшей всего два основных типа мировоззрения: коммунистическое и буржуазное — современная наука говорит о множественности мировоззрений.

В связи с тем, что религиозные верования, и вера вообще, в широком понимании этого слова, признаются сегодня структурным компонентом мировоззрения, возникает вопрос о соотношении научного и религиозного компонентов мировоззрения и о том, можно ли сегодня говорить о воспитании исключительно научного мировоззрения. Способно ли научное мировоззрение решить экзистенциальные проблемы личности? Множественность существующих одновременно мировоззрений ставит вопрос о поиске единых ценностных оснований для становления юношеского мировоззрения. Эти вопросы будут рассмотрены в последующих разделах.

Обратимся к рассмотрению сущности и типологии **проблем мировоззрения**. Рефлексия, лежащая в основе построения мировоззрения, заключается в постановке и решении мировоззренческих проблем — «вечных» философских проблем, «проклятых вопросов» Бытия, стоящих перед человеком. Необходимо отметить, что в науке нет четкой классификации проблем мировоззрения, в основном, о них пишут очень обобщенно, в форме ряда вопросов, которые можно было бы продолжить.



А. Швейцер в работе «Культура и этика» называет следующие мировоззренческие проблемы: конечен или бесконечен мир? В чем смысл твоей жизни? Что тебе надо в мире? Чего достигли те, кто действовал до тебя? Что такое истина? Разрешима ли дихотомия человеческого существования: конечности тела и бесконечности духа? В чем счастье человека? Что такое красота, любовь, героизм? И являются ли они ценностями, ради которых стоит жить? и др.[321].

Современные философы П. В. Алексеев и А. В. Панин называют мировоззренческими вопросы о соотношении духа и материи, конечности и бесконечности мира, месте человека в мире, добре и зле и др. [3]

Г.Л. Тульчинский выделяет так называемые «философиеобразующие» вопросы: вопросы о природе действительности, о познании, о смысле человеческой истории, о человеке (что такое человек, что происходит с ним в момент смерти) и др.[287]

Похожие вопросы перечисляет и философ А. А. Радугин [233].

Можно сделать вывод, что ученые выделяют три ряда мировоззренческих проблем:

- ◆ проблемы, связанные с устройством мира;
- ◆ проблемы, связанные с поиском места человека в мире;
- ◆ морально-нравственные проблемы.

Попытка классификации мировоззренческих проблем принята философами П. К. Гречко и В. В. Вержбицким. Они выделяют следующие проблемы:

«О сущем» (что значить существовать и быть действительным или реальным);

«О должном» (что обладает высшей ценностью, т.е. является благом, а что ценностью не обладает или является «антиценностью»; к чему в конечном счете следует стремиться и чего избегать);

«О реализации должного в сущем» (каким образом, какими путями можно достичь должного, т.е. как жить в этом мире, руководствуясь избранными ценностями);

В основе классификации П. К. Гречко и В. В. Вержбицкого — подсистемы мировоззрения (термин авторов): познавательная, ценностная, программно-поведенческая [80].

Дать более точную и полную классификацию мировоззренческих проблем возможно, исходя из самой структуры *мировоззрения*, заложив в основу классификации отношение к основным структурным компонентам Бытия.

*Отношение к себе.* Кто я? Каков я? Каким я должен быть? Каково мое место в мире? В чем смысл моей жизни? И др.

*Отношение к другому человеку, к обществу.* Как относиться к другому (другим), что отражается в нравственных проблемах (долга, совести, чести, любви, дружбы и т. д.) и общественно-политических (национальной проблеме, проблеме патриотизма, политических взглядах и др.).

*Отношение к миру.* Каково происхождение мира и как он устроен? Каковы его законы? Что есть Добро и что есть Зло? Как относиться к Природе? Что считать прекрасным и что безобразным? и т. д.

*Отношение к Богу.* Существует ли Бог? Каков он? Какова его роль в мире? Как относиться к нему? Что ждет человека после смерти? Свободен ли человек? и т. д.

На эту классификацию мы будем опираться в нашем исследовании.

Источником мировоззренческих проблем является жизнедеятельность человека, его столкновение с различными аспектами Бытия, пробуждающее стремление размышлять, философствовать, дать свой, личный, *для себя*, ответ на эти вопросы.

Безусловно, не все мировоззренческие проблемы в одинаковой степени могут волновать человека. Они могут даже не волновать его вовсе, когда речь идет об обыденном, житейском мировоззрении, тем не менее какие-то, возможно, неосознанные несформулированные ответы на вопросы об отношении к себе, другому человеку, миру и Богу есть у каждого.

Что же касается старшеклассника, мировоззрение которого находится в процессе становления, то некоторые проблемы могут и вовсе быть вне зоны его интересов, в силу неравномерности процесса взросления, индивидуальных жизненных обстоятельств, особенностей семейного воспитания и др.

Анализ понятий *самоопределение, мировоззрение, мировоззренческие проблемы* дает возможность обратиться к теоретической разработке ключевого понятия исследования *мировоззренческое самоопределение*.

Что такое мировоззренческое самоопределение, какова его функция в развитии личности, какое место оно занимает среди других видов самоопределения, каковы особенности его функционирования в кризисной реальности современной жизни? В чем его педагогическая сущность?

Работ, специально посвященных определению этого понятия, нет, однако в некоторых исследованиях, связанных с мировоззренческой проблематикой, дается его определение. «Мировоззренческое самоопределение личности означает осознание ею своего места в природно-социальном мире, смысла своей деятельности и своего существования», — пишет социолог А. М. Матвеева [174].

«Мировоззренческое самоопределение, по мысли ученого-педагога И. В. Осиповой, — это определение собственных непротиворечивых взглядов на мир и приведение этих взглядов в некую систему» [208].

В диссертационном исследовании С. М. Симоненко «Проблема становления мировоззренческого самосознания» мировоззренческое самоопределение раскрывается как процесс, предполагающий постановку и решение следующих мировоззренческих проблем:

- ♦ определение человеком своего места в мире, в пространстве всеобщих мировых связей и во времени;
- ♦ выявление своего человеческого предназначения — смысла своей жизни;
- ♦ определение должного качества своего бытия — жизненного идеала и нравственных оснований своей жизни;
- ♦ выявление возможностей для реализации своего предназначения и достижения идеала.

Сущность мировоззренческого самоопределения, по мысли ученого, «заключается в том, что человек здесь определяет себя в качества представителя человеческого рода в своем отношении

к миру в целом, то есть доводит свое представление о человеке и мире до крайней степени обобщения. Отвечая на вопрос «Кто Я?», человек здесь спрашивает себя: «Кто «Я» как человек?», «Каково мое место в мире?», «Как и для чего мне жить?» [261].

Содержание процесса мировоззренческого самоопределения, с нашей точки зрения, тождественно тому, что Б. Г. Мещеряков вкладывал в понятие «развитие мировоззрения»: этот процесс «требует рефлексии, имеет в своей интенции характер творческой деятельности, преодолевающей личные заблуждения и стереотипы социальной среды, и является ответом на вызов тех особо значимых для человека проблемных ситуаций..., которые обнаруживают необходимость сделать стратегический выбор и самоопределиться... Самоопределяться приходится во многом: в социокультурных ценностях, в идеалах, в мировоззренческих вопросах, в собственном самосознании (общечеловеческом, гражданском, этническом, религиозном, историческом, нравственном, профессиональном и т. д.), в своих отношениях к миру...» [180].

На деятельностный характер самоопределения указывает А. Н. Леонтьев. Он считает, что механизмом самоопределения является внутренняя детерминация человека, его самосознание, проявляющиеся в активной свободной деятельности [158] (Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М. — 1975).

Таким образом, **мировоззренческое самоопределение — это свободная, автономная деятельность, проявлением которой является философствование.** Любая другая деятельность: учебная, общественная, трудовая, интеллектуальная — может стать толчком к философствованию. Но **только при условии включения субъекта в процесс философствования можно говорить о его мировоззренческом самоопределении.** Подробно понятие юношеского философствования будет рассмотрено в следующих главах.

Анализ научных трудов по проблемам мировоззрения и самоопределения позволил сделать следующий вывод. **Мировоззренческое самоопределение — это свободная внутренняя**

***духовная деятельность, направленная на создание собственной философии, содержанием которой является постановка и решение основных смысложизненных проблем (отношение к себе, другому человеку, обществу, миру, Богу), главной из которых является проблема смысла жизни.***

«Мировоззренческие вопросы, — пишет И. С. Кон, — не решаются раз навсегда, каждый поворот жизни побуждает личность снова и снова возвращаться к ним, подкрепляя или пересматривая свои прошлые решения» [131], поэтому ***процесс этот состоит из циклически повторяющихся этапов: неудовлетворенность собой и миром — постановка мировоззренческих вопросов — поиск решения — обретение смысла — неудовлетворенность обретенным смыслом, постановка новых вопросов (или тех же самых) — поиск решения — обретение смысла — неудовлетворенность и т. д.***

Неудовлетворенность обретенным смыслом, по мысли философа Е. В. Золотухиной-Аболиной, возникает как в силу внешних причин: «Человек ищет смысл, когда мир побуждает его делать это, а случается это достаточно часто, в особенности, когда череда социокультурных кризисов вызывает серию кризисов экзистенциальных» [104], — так и в силу внутренних (разочарование, переоткрытие мира заново, переосмысление сложившихся отношений и др.), причем эти причины могут быть взаимосвязаны. Ученый говорит о «внерациональной природе смысложизненных переживаний, которые во многих случаях могут быть лишь косвенно инициированы. Интенциональный характер смысла являет себя прежде всего в своеобразных переживаниях и лишь потом рефлексировается, получая отчетливый образ и понятийное выражение» [104]. По мысли С. Л. Рубинштейна, механизмом самоопределения является интеллектуальная работа по рефлексии жизненной ситуации. Таким образом, ***в процессе мировоззренческого самоопределения происходит рефлексия переживания смысла, которая ведет к его понятийному выражению.***