

## Предисловие

В 2016 г. Санкт-Петербургский институт истории РАН отметил свое восьмидесятилетие: 29 марта 1936 г. в результате объединения нескольких научных организаций было создано Ленинградское отделение Института истории (ЛОИИ) АН СССР. Предыстория Института восходит, во-первых, к Археографической комиссии Министерства народного просвещения, основанной в 1834 г. В 1922 г. она была передана в ведение Академии наук СССР и через четыре года объединена с Постоянной исторической комиссией, существовавшей с 1903 г. Новое учреждение получило название Постоянной историко-археографической комиссии. В 1931 г. она была преобразована в Историко-археографический институт АН СССР, который в 1936 г. вошел в состав ЛОИИ. Начало другой ветви «родословного древа» СПбИИ РАН положила выдающаяся архивная коллекция академика Николая Петровича Лихачева. На ее основе в 1925 г. был создан Музей палеографии, в 1930 г. реорганизованный в Музей книги, документа и письма, а в 1931 г. — в Институт книги, документа и письма АН СССР. При возникновении ЛОИИ в 1936 г. в его состав было включено также Ленинградское отделение Коммунистической академии (до 1929 г. — Ленинградское отделение Института истории Российской ассоциации научно-исследовательских институтов общественных наук (РАНИОН)).

СПбИИ РАН стал наследником богатейших архивных коллекций Археографической комиссии и Н.П. Лихачева, давних

традиций отечественной археографии и источниковедения. Архив СПбИИ РАН является уникальным собранием документов от раннего средневековья до наших дней. В основе книжного собрания нашего Института находится библиотека Н.П. Лихачева, книги которой хранят его экслибрисы. В 1966 г. Институт переехал из Библиотеки Академии наук в свое нынешнее здание, изображение которого помещено на фронтисписе. В этом доме на Петрозаводской улице, д. 7, жил Николай Петрович, здесь хранилась его выдающаяся коллекция документов, книг, икон, монет и печатей. Сотрудники СПбИИ РАН с гордостью называют Институт его Домом. На стене здания находится мемориальная доска, сообщающая, что академик жил и работал здесь с 1902 по 1936 г.

Ныне СПбИИ РАН выпускает четыре продолжающихся издания: ежеквартальный «Петербургский исторический журнал» (ПИЖ), ежегодники «Вспомогательные исторические дисциплины» (ВИД), «Новгородский исторический сборник» (НИС), «Труды Санкт-Петербургского института истории РАН». Последнее возобновило с 2015 г. «Труды ЛОИИ», выходявшие в 1959–1986 гг.

Выпуск 2 (18) «Трудов» посвящен знаменательной дате в истории СПбИИ РАН. Предлагаемый вниманию читателей том включает в себя шесть публикаций. В исследовательской статье Э.А. Гордиенко изучена та часть многогранной деятельности Новгородского сектора (сектора, группы) СПбИИ РАН, которая направлена на подготовку «Новгородского исторического сборника». Центральное внимание автор уделила анализу содержания многочисленных выпусков НИС — одного из весьма важных изданий отечественной исторической науки.

В.Г. Вовина-Лебедева обратилась к уникальному исследовательскому проекту — подготовке академического издания Русской Правды. Протоколы и стенограммы трехдневного совещания 1937 г. в Ленинградском отделении Института истории СССР АН СССР передают неповторимую творческую атмосферу обсуждения. Заседания проходили под председательством академика Б.Д. Грекова, который привлек к дискуссии ведущих историков и филологов Москвы и Ленинграда.

В статье Е.К. Пиотровской представлены материалы о научной деятельности и жизни в блокадном Ленинграде сотрудниц нашего института К.Н. Сербиной и М.И. Стеблин-Каменской, которые спасли уникальный Архив ЛОИИ в суровые блокадные дни.

А.Н. Цамутали и А.Н. Чистиков вводят в научный оборот очерк истории ЛОИИ за первые полвека его существования, составленный ученым секретарем Института Д.И. Петрикеевым с целью показать многостороннюю научно-исследовательскую и общественную деятельность сотрудников в 1936–1984 гг.

В.Н. Гинев опубликовал воспоминания рядовой участницы народнического движения — М.П. Лешерн фон Герцфельд, которые существенно дополняют уже известные документы эпохи описанием бытовых подробностей жизни женщины-пропагандистки среди крестьян. В предисловии В.Н. Гинев отразил достижения сотрудников СПбИИ РАН, изучающих историю народничества начиная с 1960-х годов и по сегодняшний день, в общем историографическом контексте.

И.Е. Барыкина знакомит читателя с черновыми записями выдающегося специалиста по истории внутренней политики России второй половины XIX в. В.Г. Чернухи, чья многолетняя научная деятельность была связана с Институтом на Петрозаводской улице. Планы статей, подготовительные записи и заметки, наброски к докладам и лекциям Валентины Григорьевны раскрывают ее творческую лабораторию.

Редколлегия выражает надежду на то, что настоящее издание послужит сохранению традиций Петербургской исторической школы.

*Редколлегия*

УДК 94(47).082  
94(47).083  
94(47).084

*Э.А. Гордиенко*

## **Новгородская секция Санкт-Петербургского института истории РАН и Новгородский исторический сборник**

В 1938 г. по инициативе Бориса Дмитриевича Грекова (1882–1953) была создана Новгородская секция<sup>1</sup> Института истории АН СССР. Идея ученого, к тому времени автора трудов по истории Новгорода, основывалась на предшествовавшем научном опыте новгородских историков и краеведов. Одним из них был викарий Евгений Болховитинов. Его «Исторические разговоры...», «Словарь исторический...», многочисленные публикации письменных источников<sup>2</sup> стали первым вкладом в изучение

---

<sup>1</sup> Впоследствии – новгородский сектор, с 1992 г. по настоящее время – новгородская группа.

<sup>2</sup> *Евгений (Е.А. Болховитинов)*. 1) Исторические разговоры о древностях Великого Новгорода. М., 1808; 2) Примечания на грамоту великого князя Мстислава Володимировича и сына его Всеволода Мстиславича, удельного князя Новгородского, Юрьеву монастырю // ВЕ. 1818.

новгородских древностей. В середине XIX в. на волне национального подъема, вылившегося в торжественное всенародное празднование тысячелетия России, Новгород стал центром исторических и археологических исследований. В то время интерес ученых к древнему русскому городу, «колыбели демократии», приобрел всеобщий характер.

Книга И.И. Красова, определившего местонахождение и название древних улиц на основе писцовых книг XVI–XVII вв., двухтомник архимандрита Макария с подробным описанием храмов, икон, книг и церковной утвари до сих пор не утратили своего значения и уже как источники не сходят со столов современных новгородоведов<sup>3</sup>. Одним из деятельных собирателей новгородской старины был И.К. Куприянов, попечитель младших классов гимназии, автор многочисленных статей и книг, посвященных древностям Новгорода. Среди его работ особое значение имеют публикации памятников книжной письменности<sup>4</sup>. И может быть, самым значительным деянием И.К. Куприянова было спасение отрывка Евангелия Апракос XI в., который он случайно обнаружил среди рукописей, предназначенных к уничтожению. В настоящее время этот редчайший памятник носит название «Куприяновских листков» и хранится в РНБ (Ф. п. I. 58)<sup>5</sup>. Изданные И.К. Куприяновым «Отрывки из расходных книг Софийского дома за 1548 год» были найдены в Софийской библиотеке «в числе разрозненных листков различных рукописей как совершенно ненужный и бесполезный хлам».

---

№ 15–16. С. 200–255; 3) Словарь исторический о бывших в России писателях духовного чина греко-русской церкви. СПб., 1827. Т. 1–2.

<sup>3</sup> Красов И. О местоположении древнего Новгорода. Новгород, 1851; Макарий, архим. Археологическое описание церковных древностей в Новгороде и его окрестностях. М., 1860. Ч. 1–2.

<sup>4</sup> Куприянов И.К. 1) Исторический очерк Софийской библиотеки. СПб., 1857; 2) Крестные ходы, местные праздники и церковные обряды древнего Новгорода. Новгород, 1859; 3) Отрывки из описи Новгородского Софийского собора первой половины XVII века // ИАО. СПб., 1861. Т. 3. Вып. 5. Стб 3–54.

<sup>5</sup> Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в СССР, XI–XIII вв. М., 1984. № 12. С. 53–54.

И.К. Куприянов отмечал особую важность подобного рода материалов, «и если б нашлось побольше подобных документов, — писал он, — то наша археология значительно обогатилась бы драгоценными данными»<sup>6</sup>. Как и полагал краевед, эти «Отрывки» послужили Б.Д. Грекову одним из основных материалов для описания хозяйства Софийского двора в XVI в.<sup>7</sup>

Многочисленные «Путешествия», «Прогулки», «Письма», «Указатели» того времени, отвечая запросам публики, свидетельствовали о всестороннем внимании к новгородской старине<sup>8</sup>.

В 1865 г. при Губернском статистическом комитете открылся Музей древностей — один из первых в России<sup>9</sup>. Директором его стал секретарь Комитета протоиерей Николай Гаврилович Богословский (1824–1892), собиратель коллекций и составитель первой описи музея<sup>10</sup>. Пять выпусков созданного им Новгородского сборника, предшественника Новгородского исторического сборника, содержали важные сведения по этнографии, статистике, хозяйству и фольклору Новгородского края<sup>11</sup>.

---

<sup>6</sup> *Куприянов И.К.* Отрывки из расходных книг Софийского дома за 1548-й год // ИАО. СПб., 1861. Т. 3. Вып. 1. Стб 32.

<sup>7</sup> *Греков Б.Д.* Очерки по истории хозяйства Новгородского Софийского дома // ЛЗАК. Вып. 34. Л., 1927. С. 91–155; *Греков Б.Д.* Очерки по истории хозяйства Новгородского Софийского дома XVI–XVII вв. // ЛЗАК. Вып. 33. Л., 1933. С. 201–332.

<sup>8</sup> Упомянем лишь некоторые из них: *К-въ (Куприянов И.К.)*. Прогулка по Новгороду и его окрестностям. Новгород, 1862; *Вихров П.* Новгородские святые места. Новгород, 1860; *Якушкин П.И.* Путевые заметки и письма из Новгородской и Псковской губерний. СПб., 1860; *Толстой М.В.* Указатель Великого Новгорода. Новгород, 1862; Памятная книжка Новгородской губернии на 1862 год. Новгород, 1862.

<sup>9</sup> *Маркина Г.К.* Музей древностей (1865–1918) // Великий Новгород: история и культура IX–XVII веков. СПб., 2007. С. 335–336 (далее: Великий Новгород...).

<sup>10</sup> *Моисеев С.В.* 1) Николай Гаврилович Богословский. 1824–1892: Новгородский краевед, протоиерей. Великий Новгород, 2001; 2) Богословский Николай Гаврилович // Великий Новгород... С. 97; *Богословский [Н.Г.]* Опись музея Новгородского земства. Новгород, 1868.

<sup>11</sup> *Богословский Н.Г.* Материалы для истории, статистики и этнографии Новгородской губернии, собранные из описаний приходов и волостей // Новгородский сборник. Новгород, 1865–1866. Вып. 1–5.

В 1850–60-х годах по инициативе Н.Г. Богословского началось собирание библиографических материалов о Новгородском крае, доведенное до 50 наименований<sup>12</sup>. Работу продолжил Василий Павлович Ласковский (1845–1909), по инициативе которого был введен термин «Новгородика» как описание Новгородской земли и ее истории<sup>13</sup>. К 1898 г. этот словарь включал около тысячи названий. В период подготовки к несостоявшемуся XVI Археологическому съезду Б.Д. Греков предполагал работать над составлением «Новгородики»<sup>14</sup>, но летом 1914 г. началась война, и только в 1927 г. С.М. Смирнов дополнил словарь 450 наименованиями<sup>15</sup>.

Полное издание «Новгородики» не состоялось, но и до сих пор без систематической очередности выходят библиографические указатели, унаследовавшие традицию старого проекта. Одним из важнейших подобных справочников стал Указатель Б.М. Апряткина<sup>16</sup>. В последнее время большой вклад в библиографию Новгорода внес П.Г. Гайдуков<sup>17</sup>.

---

<sup>12</sup> Библиографический указатель литературы о Новгороде за 1859–63 // *Древности: Труды МАО. М., 1874. Т. 4. Вып. 1.*

<sup>13</sup> *Ласковский В.* Новгородика (Опыт словаря, заключающего в себе описание Новгородской земли и ее истории). Новгород, 1898; *Моисеев С.В.* Новгородика // *Великий Новгород...* С. 354.

<sup>14</sup> Отчет за деятельность Общества любителей древности с 7-го апреля 1913 года по 7-е апреля 1914 года // *Сборник НОЛД. 1915. Вып. 7. С. 4.*

<sup>15</sup> Отчет Новгородского Общества Любителей Древности за 1927 год. Новгород, 1928. С. 9.

<sup>16</sup> *Апряткин Б.М.* Указатель литературы по истории Новгородского края, вышедшей в 1917–1958 гг. Новгород, 1959.

<sup>17</sup> *Гайдуков П.Г.* Указатель литературы, изданной с 1917 по 1980 г. М., 1983; *Археология Новгорода: Указатель литературы. 1981–1990 гг. Дополнения к указателю за 1917–1989 гг. М., 1992; Алейникова Н.В.* «Новгородика» В.П. Ласковского и развитие краеведческой библиографии // *Новгородское общество любителей древности и краеведческие традиции: Материалы научной конференции.* Новгород, 1994. С. 80–84; *Археология Новгорода: Указатель литературы: 1991–1995 гг. Дополнения к указателям за 1917–1990 гг. Новгород, 1996; Археология Новгорода: Указатель литературы: 1996–2000 гг. Дополнения к указателям за 1917–1995 гг. Великий Новгород, 2007; Янин Валентин Лаврентьевич / Сост. П.Г. Гайдуков; вступ. ст. П.Г. Гайдукова, Н.А. Макарова. М., 2004. Примеч. 12.*

В 1894 г. было создано Новгородское общество любителей древности (НОЛД), инициатор которого, Василий Степанович Передольский (1833–1907), предполагал также издавать его периодический печатный орган. Однако издательская деятельность Общества ограничилась собственными объемистыми трудами основателя, в которых, несмотря на подчас необоснованные суждения о происхождении архитектурного объекта, содержится немало сведений, достойных внимания нынешних исследователей<sup>18</sup>. В. С. Передольский предпринял также первые археологические изыскания на территории Новгородской губернии, и собранная им антропологическая коллекция послужила основой для создания музея, разместившегося в его собственном доме<sup>19</sup>.

В 1908 г. был избран новый состав НОЛД, объединивший представителей городской интеллигенции, — церковных деятелей, преподавателей учебных заведений. Освоение фонда письменных источников, охрана и реставрация памятников архитектуры и живописи, устройство древлехранилища, учреждение собственного печатного органа и создание библиотеки были определены уставом как основные задачи последовательного и всестороннего изучения истории и культуры древнего Новгорода.

На этом пути Общество встречало немало трудностей. В деле сохранности новгородских древностей особенно непростыми были отношения с духовенством и городским самоуправлением<sup>20</sup>. Приходилось отстаивать древние памятники, подвергавшиеся разрушению, неподобающему использованию и обновлению. Упразднение ветхих храмов началось еще в середине

---

<sup>18</sup> *Передольский В. С.* 1) Бытовые остатки насельников ильменско-волховского побережья и земель Велико-Новгородского державства каменного века. СПб., 1893; 2) Новгородские древности: записка для местных изысканий. Новгород, 1898.

<sup>19</sup> *Тимон Н.Г.* Новгородское общество любителей древности как важнейший центр научно-просветительской и научно-издательской работы // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. Вып. 2 (11). М., 2010. С. 107–117. Примеч. 19–20.

<sup>20</sup> *Секретарь Л.А.* Дома, события, люди. Новгород. XVIII–XX вв. Великий Новгород, 1999. С. 198.



XVIII в. Особенно интенсивно разрушались кремлевские церкви при владыках Дмитриии (1757–1767), Гаврииле (1775–1801) и Амвросии (1801–1818)<sup>21</sup>. В 1759 г. по приказу митрополита Дмитриия без основательных причин была разрушена древняя церковь Входа в Иерусалим и на ее месте выстроен новый храм, материалом для которого послужили и другие уничтоженные кремлевские церкви<sup>22</sup>. Всего за XVIII — начало XIX в. было уничтожено 24 храма, в 1830–1840-х годах — еще пять<sup>23</sup>. В 1859 г. на месте древнейшего Лазарева монастыря разрушили нуждавшуюся лишь в ремонте древнюю церковь и построили новый храм в стиле эклектики. Вместе с храмами разорялось их имущество. Древние рукописи мешками складывали на возы, сжигали или топили в Волхове<sup>24</sup>, иконы разносили по другим храмам или уничтожали. Своеобразным хранилищем древностей стала часовня Варлаама Хутынского в Неревском конце. Туда из располагавшихся неподалеку церквей Иакова и Дмитрия сносили иконы. Среди них оказались «Битва новгородцев с суздальцами» и «Молящиеся новгородцы», ныне знаменитые памятники XV в. Вторая икона, когда ее обнаружил Г.Д. Филимонов, стояла в воде, и отсыревшая надпись на нижнем поле была им возобновлена<sup>25</sup>.

Проблема спасения древностей волновала тогда все культурное общество. И может быть, одним из самых выразительных примеров беспокойства о сохранении наследия прошлого является письмо Алексея Константиновича Толстого императору Александру II (август или сентябрь 1860 г.). Писатель сообщал о повсеместном разрушении московских храмов и, ссылаясь на впечатления Н.И. Костомарова, указывал на аналогичные

---

<sup>21</sup> *Макарий, архим.* Описание Новгородского архиерейского дома. СПб., 1857. С. 27–40.

<sup>22</sup> *Макарий, архим.* Археологическое описание церковных древностей... С. 63.

<sup>23</sup> См.: Великий Новгород... С. 517–529.

<sup>24</sup> Докладная записка В. С. Передельского в Имп. археологическую комиссию // Порфиридов Н.Г. Новгород 1917–1941: Воспоминания... С. 24.

<sup>25</sup> *Смирнова Э. С., Лаурина В.К., Гордиенко Э.А.* Живопись Великого Новгорода: XV век. М., 1982. Каталог. № 18, 28. С. 229, 246.

факты в Новгороде. Закljučая свое взволнованное послание, А.К. Толстой пишет: «И все это бессмысленное и непоправимое варварство творится по всей России на глазах и с благословения губернатора и высшего духовенства <...>. Что пощадили татары и огонь, оно берется уничтожить <...>. Обращая внимание на этот беспримерный вандализм, принявший уже характер хронического неистовства, заставляющего вспомнить о византийских иконоборцах, я, как мне кажется, действую в видах Вашего величества, которое, узнав обо всем, наверно, сжалится над нашими памятниками старины и строгим указом предотвратит опасность их систематического и окончательного разрушения <...>»<sup>26</sup>.

Уничтожение церквей и хранившихся в них древностей прекратилось с образованием новгородских исторических обществ, особенно с созданием НОЛД.

Изначально оно состояло из 65 членов, но вскоре состав его вырос до 200 человек, из них девятнадцать были выпускниками Императорского археологического института. Учредителем и вдохновителем новой организации стал историк и археолог Михаил Валерианович Муравьев (1864–1932). Его труды печатались в сборниках НОЛД, в Известиях МАО, последняя работа вышла уже в советское время, в 1927 г.<sup>27</sup>

Секретарем, казначеем и одним из самых деятельных участников НОЛД был Иван Васильевич Аничков (1863–1921), автор многочисленных статей по археологии и истории Новгорода, среди которых «Корельские жалньики» (1910), «Историческое значение названия Прусской улицы» (1914), «О барке императрицы Екатерины II» (1917), «Историческое значение монастырей» (1919)<sup>28</sup>. В его книге «Обзор помещичьих усадеб

---

<sup>26</sup> Толстой А.К. Императору Александру II (Пер. с французского) // Толстой А.К. Собрание сочинений в 4-х томах. М., 1980. Т. 4. С. 343–344.

<sup>27</sup> Муравьев М.В. Новгород Великий: Исторический очерк и путеводитель. Л., 1927; Секретарь Л.А. Муравьев Михаил Валерианович // Великий Новгород... С. 344. В статье Л.А. Секретарь неверно указана дата смерти Михаила Валериановича (1942 г.). В действительности в этом году в Ленинграде от голода умер его сын Владимир Михайлович.

<sup>28</sup> Аничков И.В. 1) Корельские жалньики // Сборник НОЛД. 1910. Вып. 3; 2) Историческое значение Прусской улицы для Великого Новгорода.

Новгородской губернии» собраны сведения о 67 имениях. Особенно подробно описаны Малые Теребони — родной дом его соратника и близкого друга М.В. Муравьева<sup>29</sup>.

Обязанности ученого секретаря НОЛД недолго исполнял В.П. Ласковский. Изданные посмертно его «Путеводитель по Новгороду» и «Описания коллекций Музея древностей», продолженные Николаем Аполлоновичем Лашковым (1870–1917), заняли свое место в истории обществ, музейного строительства и топографии древнего города<sup>30</sup>. В новом Обществе принимал участие и В. С. Передольский<sup>31</sup>. В 1908 г. вышел первый сборник НОЛД, в котором сообщалось об уже состоявшихся к тому времени шести заседаниях Общества. А.И. Никольский поместил в сборнике заметки об упраздненных к тому времени монастырях Новгородской епархии. С короткими докладами о пантеоне Софийского собора и находках в новгородских храмах и монастырях выступили М.В. Муравьев, И. С. Романцев, Л.Н. Целепи<sup>32</sup>.

В изданиях НОЛД публиковались статьи историков, искусствоведов и реставраторов из Москвы, Петербурга и других городов<sup>33</sup>. Со страниц нынешних научных исследований не сходят

---

Новгород, 1916; 3) Обзор помещичьих усадеб Новгородской губернии. Новгород, 1916; 4) Исторический обзор монастырей. Новгород, 1919.

<sup>29</sup> *Секретарь Л.А. Дома, события, люди...* С. 201–206; *Жерве Н.Н.* Аничков Иван Васильевич // Великий Новгород... С. 72.

<sup>30</sup> *Ласковский В.* Краткий указатель Новгородского музея. Новгород, 1887; *Ласковский В., Лашков Н.* Краткое описание Новгородского музея. Новгород, 1893; *Ласковский В., Лашков Н.* Новгородский музей в 1892–1893 годах: Летопись приращений. Новгород, 1894; *Ласковский В.* Путеводитель по Новгороду. Новгород, 1910; 2-е изд.: Новгород, 1913. О В.П. Ласковском см.: *Жерве Н.Н.* Ласковский Василий Павлович // Великий Новгород... С. 262–263; *Ласковский В., Лашков Н.* 1) Краткое описание Новгородского музея. Новгород, 1893; 2) Новгородский музей в 1892–1893 годах: Летопись приращений. Новгород, 1894.

<sup>31</sup> *Передольский В. С.* Краткий отчет о состоянии Велико-Новгородской старины // Сборник. НОЛД. Новгород, 1910. Вып. 3. С. 1–18.

<sup>32</sup> Сборник НОЛД. Новгород, 1908. Вып. 1.

<sup>33</sup> Сборник НОЛД. Новгород, 1908–1916, 1923–1928. Вып. 1–9.

ссылки на труды Г.М. Гневушева, П.Л. Гусева, Е.Е. Лебедева, Л.А. Мацулевича, И.П. Мордвинова, В.К. Мясоедова, А.И. Никольского, Н.И. Репникова. В протоколах заседаний, отчетах, материалах определялось направление исследований, обозначались проблемы и дальнейшие задачи Общества по сохранению памятников древности.

Важное место в сборниках занимали публикации источников. Во втором выпуске помещены изданные М.В. Муравьевым «Челобитная прихожан», «Синодик Череменецкого монастыря», «Арсеньевские шведские бумаги 1650–1652 гг.» с первым изданием плана Новгорода 1611 г., «Родословец» дворян Базаниных и 10 писем графини Анны Алексеевны Орловой-Чесменской из Засельского архива С.Н. Дирина<sup>34</sup>.

В том же выпуске вышли незаконченные «Припоминания...» Николая Назарьевича Муравьева (1775–1845), исполненные безмятежной и трогательной любви к «первородной старине» усадьбы в Малых Терехонях. Отец Николая Назарьевича, Назарий Степанович, хозяин небольшого одноэтажного домика из четырех комнат, имел во владении сто крестьян. Патриархальные обычаи насельников этого небогатого помещичьего гнезда, «некоторые забавы отдохновения» автора «Припоминаний...», первым учителем которого был приходской пономарь, служба в Нерчинске и подвиг на льду Байкала<sup>35</sup> невольно вызывают в памяти историю его старшего современника, героя «Капитанской дочери» Петра Андреевича (Петруши) Гринева.

В 1785–1790 гг. Н.Н. Муравьев учился в Горном кадетском корпусе, затем десять лет служил на флоте, из них семь лет — на английском военном корабле. В 1803 г. он перешел в Министерство народного просвещения. В 1812–1818 гг. был новгородским вице-губернатором, а затем губернатором. С 1818 г. Николай Назарьевич занимал ответственные должности в Императорской канцелярии. В 1836 г. он вышел в отставку и поселился в приобретенной на Шлиссельбургской дороге мызе Ивановка, где занимался сельским хозяйством.

<sup>34</sup> Сборник НОЛД. Новгород, 1912. Вып. 6. С. 1–73.

<sup>35</sup> Сборник НОЛД. Новгород, 1909. Вып. 2. С. 31–56.

В третьем выпуске Сборника НОЛД М.В. Муравьев опубликовал «Бумаги» Николая Назарьевича, в которых содержалась переписка о событиях в Грузине в 1825 г.<sup>36</sup>

Н.Н. Муравьев оставил заметный след в истории изучения древнего Новгорода. За «Описание древней новгородской гривны и ее рублей...» он был удостоен звания почетного члена Императорской Академии наук (ИАН)<sup>37</sup>. И до сих пор это сочинение сохраняет свое научное значение. Немало полезных наблюдений содержат и его «Исторические исследования о древностях Новгорода»<sup>38</sup>.

Усадьбу деда в Малых Теребонях унаследовал Михаил Валерианович, где и обосновался в 1894 г. вместе с семьей уже в отцовском, построенном Валерианом Владимировичем в 1859 г. одноэтажном из одиннадцати комнат доме с мезонином<sup>39</sup>. Супруга Михаила Валериановича, Людмила Анатольевна (Милуша), урожденная Мамонтова (1874–1937), племянница знаменитого мецената Саввы Ивановича, была одной из тех счастливых, «освященных солнцем» девушек, которых писал В.А. Серов. Известно четыре портрета Л.А. Мамонтовой-Муравьевой. Первый, созданный художником еще в годы учебы в Академии художеств в 1884 г., когда Милуше было 10 лет, нашел свое место в Малых Теребонях вместе с двумя ее портретами 1894 г. Теперь портрет Милуши хранится в Новгородском музее-заповеднике, куда поступил в 1925 г. по желанию Л.А. Муравьевой. Мы отвлеклись на семейную историю Муравьевых не просто так: Людмила Анатольевна участвовала в создании НОЛД и была его членом.

На фотографии 1912 г. видим третье поколение Назарьевичей. Людмиле Анатольевне в это время 38 лет. Но теперь вместо

---

<sup>36</sup> Сборник НОЛД. Новгород, 1910. Вып. 3. С. 3–15.

<sup>37</sup> *Муравьев Н.Н.* Описание древней новгородской серебряной гривны и ее рублей с некоторыми понятиями о древности, величии и богатстве Новгорода. М., 1826.

<sup>38</sup> *Муравьев Н.Н.* Исторические исследования о древностях Новгорода. СПб., 1828.

<sup>39</sup> *Аничков И.В.* Обзор помещичьих усадеб Новгородской губернии. Новгород, 1926. С. 65–66.

серьезной девочки перед нами строгая мать семейства. Рядом с ней сын Владимир<sup>40</sup>. На втором плане высится фигура Ивана Васильевича Аничкова в окружении его семьи: жены, сына и дочери. Михаил Валерианович на фотографии занимает скромное место. Мягко улыбаясь, он вносит теплую интонацию в семейный портрет людей, представлявших собой одно из самых ярких явлений в истории новгородского общества 1900-х годов. Это было время, когда НОЛД, выпустив шесть выходявших ежегодно сборников, вошло в пору расцвета своей деятельности.

Важнейшим событием того времени стал XV Археологический съезд. Всю подготовительную работу под руководством М.В. Муравьева взяло на себя НОЛД<sup>41</sup>. И.В. Аничков исполнял тогда обязанности председателя Предварительного комитета съезда. Занимаясь подготовкой лекций, он вел активную переписку с авторами<sup>42</sup>. Проходивший в 1911 г. съезд собрал российских, прибалтийских, финских историков, филологов, археологов, искусствоведов, нумизматов, коллекционеров, доклады которых нашли отражение в отчетах<sup>43</sup> и Трудах съезда<sup>44</sup>.

Событием стала открытая к съезду первая в России выставка икон, на которой освобожденная от поздних записей XV–XVI вв. живопись древних мастеров предстала в своей изначальной, до тех пор неведомой красоте. В 1913 г. на основе этой экспозиции состоялось открытие Новгородского епархиального древлехранилища<sup>45</sup>, положившего начало созданию уникальной

---

<sup>40</sup> Сын Владимира Михайловича Валериан (род. 1941) — врач, психолог, живет в Петербурге.

<sup>41</sup> XV Археологический съезд в Новгороде. 1911: Путеводитель / Сост. П.Г. Гайдуков, Н.Н. Жерве. М., 2011. С. 224–225.

<sup>42</sup> *Секретарь Л.А.* Дома, события, люди... С. 204.

<sup>43</sup> Хроника съезда // XV Археологический съезд в Новгороде... С. 13–161; Биографический словарь докладчиков и организаторов съезд // Там же. С. 279–323.

<sup>44</sup> Труды Пятнадцатого Археологического съезда в Новгороде 1911 г. М., 1914. Т. 1; М., 1916. Т. 2.

<sup>45</sup> *Анисимов А.И.* Дополнение к Каталогу выставки XV Всероссийского археологического съезда, отдел II. Новгород, 1911. С. 35–36, 427, 428; *Маркина Г.К., Гордиенко Э.А.* Древлехранилище епархиальное // Великий Новгород... С. 161–162.

коллекции шедевров иконописи XI–XVII вв. В 1916 г. Анатолий Иоаннович Конкордин (1860–1920) и Анатолий Васильевич Никифоровский (1875–1937) издали Каталог древлехранилища, в коллекции которого к тому времени числились 620 предметов церковной старины, и среди них большую часть составляли иконы XV–XVII вв.<sup>46</sup>

В 1910-х годах по инициативе и при непосредственном участии НОЛД осуществлялись первые опыты по раскрытию икон, проводились работы по промывке и закреплению фресок в церквях на Нередице, Волотове, Ковалева<sup>47</sup>. Не всегда проверенные способы тех «освежений» показали необходимость дальнейшего развития реставрационной практики, совершавшей тогда первые и самые трудные шаги. В поисках правильных методик постепенно складывался и совершенствовался опыт по раскрытию и сохранению памятников новгородской живописи<sup>48</sup>.

Открытие древлехранилища, организация реставрационной практики были делом сформировавшейся внутри НОЛД небольшой группы искусствоведов, возглавленной Александром Ивановичем Анисимовым (1877–1937), Леонидом Антоновичем Мацулевичем (1886–1959) и Николаем Львовичем Окуневым (1886–1949)<sup>49</sup>. В октябре–декабре 1912 г. она выделилась в Новгородское церковно-археологическое общество (НЦАО), инициатором создания которого стал архиепископ Арсений (Авксентий Георгиевич Стадницкий, 1862–1936). Совет Общества возглавил А.И. Конкордин (1860–1920)<sup>50</sup>. Почет-

---

<sup>46</sup> Каталог Новгородского епархиального древлехранилища. Новгород, 1916.

<sup>47</sup> *Жерве Н.Н.* Новгородское общество любителей древности // Великий Новгород... С. 358.

<sup>48</sup> *Гордиенко Э.А.* Реставрация икон в Новгороде // Великий Новгород... С. 410–411; *Вздорнов Г.И.* Реставрация монументальной живописи в Новгороде // Там же. С. 411–412.

<sup>49</sup> *Вздорнов Г.И., Секретарь Л.А.* Анисимов Александр Иванович // Великий Новгород... С. 71–72; *Вздорнов Г.И.* Мацулевич Леонид Антонович // Там же. С. 289; *Вздорнов Г.И.* Окунев Николай Львович // Там же. С. 368.

<sup>50</sup> *Моисеев С.В.* Конкордин Анатолий Иоаннович // Великий Новгород... С. 248.

ными членами НЦАО стали Д.В. Айналов, В.Т. Георгиевский, А.А. Дмитриевский, Н.П. Лихачев, М.В. Муравьев, А.И. Соболевский и другие видные историки, филологи и искусствоведы, труды которых определили лицо Общества и содержание первого и единственного выпуска Сборника НЦАО<sup>51</sup>. Хроника текущих дел, отчеты заседаний, списки поступавших в Древлехранилище книг, икон, деревянной скульптуры и мелкой пластики регулярно публиковались на страницах «Епархиальных ведомостей», ставших своеобразной погодной летописью Общества<sup>52</sup>.

Но главной целью новой организации было изучение и охрана иконописного наследия<sup>53</sup>. основополагающее значение новгородской иконописи в истории общерусского искусства показал Д.В. Айналов<sup>54</sup>, на лекциях которого по истории русской живописи<sup>55</sup> учились А.И. Анисимов, А.В. Грищенко, Л.А. Мацулевич, В.К. Мясоедов, Н.П. Сычев<sup>56</sup>. Важнейшее место в становлении и развитии этой отрасли гуманитарной науки занимает творчество П.П. Муратова, создателя первой научной истории древнерусского изобразительного искусства<sup>57</sup>.

---

<sup>51</sup> Труды Новгородского церковно-археологического общества. Новгород, 1914. Т. 1.

<sup>52</sup> Новгородские епархиальные ведомости. Новгород, 1913–1918 (далее НЕВ).

<sup>53</sup> *Маркина Г.К.* Новгородское церковно-археологическое общество // Великий Новгород... С. 360–361.

<sup>54</sup> *Вздорнов Г.И.* Айналов Дмитрий Власович // Великий Новгород... С. 65.

<sup>55</sup> *Айналов Д.В.* Очерки и заметки по истории древнерусского искусства // ИОРЯС. 1908. Т. 13. Кн. 2. С. 290–323.

<sup>56</sup> *Анисимов А.И.* О древнерусском искусстве: Сборник статей. М., 1983; *Грищенко А.* Вопросы живописи: Русская икона как искусство живописи. М., 1917; *Мацулевич Л.А.* Церковь Успения Пресвятой Богородицы в Володове // Памятники древнерусского искусства. СПб., 1912. Вып. 4; *Мясоедов В.К.* Никола Липный // Сборник НОЛД. Новгород, 1910. Вып. 3. С. 1–14; *Сычев Н.П.* Избранные труды / Предисл. и сост. С.В. Ямщикова. М., 1976.

<sup>57</sup> *Вздорнов Г.И.* Муратов Павел Павлович // Великий Новгород... С. 344–345.



Блестящий стилист, обладавший широкими знаниями по русскому и западноевропейскому искусству, он увидел уникальность новгородской иконописи в своеобразии контрастного колорита, в статичной композиции и в первостепенной роли линейного ритма<sup>58</sup>.

В 1916 г. Николай Григорьевич Порфиридов (1893–1980) защитил на церковно-археологической кафедре Санкт-Петербургской духовной академии диссертацию «Стенные фресковые росписи новгородских церквей»<sup>59</sup>. Его размышления о древней иконе, «сбросившей наросшую веками черную кору и представшей в богатстве своей подлинной красоты»<sup>60</sup>, были созвучны наблюдениям князя Е.Н. Трубецкого. Осмысляя открытия и достижения новгородских исследователей, известный философ писал: «До самого последнего времени икона была совершенно непонятной русскому образованному человеку <...>. Он просто-напросто не отличал иконы от густо покрывавшей ее копоти старины. Только в самые последние годы у нас открылись глаза на необычайную красоту и яркость красок, скрывавшихся под этой копотью. Только теперь благодаря изумительным успехам современной техники очистки мы увидели эти краски отдаленных веков, и миф о “темной иконе” разлетелся окончательно»<sup>61</sup>.

Яркие, страстные сочинения князя нашли немедленный отклик. Раскрытая им формальная сторона творчества была воспринята как явление общечеловеческого значения, пробудившее в глубинах религиозной духовности патриотические идеи национального самосознания. Тогда в соприкосновении двух миров, древнего и настоящего, увидели путь духовного возрождения. Мысли, высказанные князем Е.Н. Трубецким в трех

---

<sup>58</sup> *Муратов П.П.* Русская живопись до середины XVII века // Грабарь И.Э. История русского искусства. Б/г. Т. VI. С. 5–534.

<sup>59</sup> *Маркина Г.К.* 1) Порфиридов Николай Григорьевич // Великий Новгород... С. 395; 2) Порфиридов — музейный деятель и ученый // Чтения, посвященные 70-летию Новгородской секции Санкт-Петербургского института истории РАН. Великий Новгород, 2009. С. 34–40.

<sup>60</sup> Новгородские епархиальные ведомости. 1916. № 21. С. 661–665.

<sup>61</sup> *Трубецкой Е.Н.* Смысл жизни. М., 1918. С. 228.

небольших эссе<sup>62</sup>, стали лозунгом своего времени, напоминая сражавшимся на полях войны о подвигах Дмитрия Донского и Сергия Радонежского.

Исследованиям искусствоведов, раскрывавших живописную мистику цвета и сложности линейной системы как выражение сущности произведения, противопоставил свои работы Петр Львович Гусев (?–1925). Библиотекарь и преподаватель Императорского археологического института, участник XV Археологического съезда, сотрудник НОЛД, а затем НЦАО изощренному, порой надуманному стилистическому анализу искусствоведов противопоставлял строгие научные наблюдения, раскрывая реалии бытования памятника в контексте богослужебного текста<sup>63</sup>. Лекции П.Л. Гусева по истории и топографии Новгорода, прочитанные на краткосрочных курсах, пользовались неизменным успехом и были изданы дважды<sup>64</sup>. В 1906 и 1909 гг. П.Л. Гусев осуществил частичное издание Писцовой книги Великого Новгорода 1583–1584 гг.<sup>65</sup> Многочисленные труды поставили его имя в один ряд с выдающимися учеными своего времени<sup>66</sup>.

В 1910-х годах начинал научную деятельность Б.Д. Греков<sup>67</sup>. В Русском биографическом словаре он опубликовал 20 статей

---

<sup>62</sup> *Кн. Евгений Трубецкий*. Умозрение в красках: Три очерка о русской иконе; Два мира древнерусской иконы; Россия в ее иконе. Paris, 1915–1916.

<sup>63</sup> *Гусев П.Л.* 1) Новгородская икона св. Бориса и Глеба в деяниях. СПб., 1898; 2) Новгород XVI века по изображению на Хутынской иконе «Видение пономаря Тарасия» // ВАИ. СПб., 1900. Вып. XIII. С. 7–66; 3) Новгородская икона св. Иоанна (Ильи) архиепископа в деяниях и чудесах. СПб., 1903; 4) Иконография Флора и Лавра в новгородском искусстве // ВАИ. СПб., 1911. Вып. XXI. С. 71–104; 5) Символы власти в Великом Новгороде // Там же. С. 104–123; 6) Новгородский детинец по изображению на иконе Михайловской церкви. СПб., 1913; 7) Две исторические иконы Новгородского церковного древлехранилища // Сборник НЦАО. 1914. Т. 1. С. 169–185.

<sup>64</sup> *Гусев П.Л.* Чтения по истории и топографии города Новгорода Великого (Конспект лекций. 2-е изд.). Новгород, 1916.

<sup>65</sup> *Гусев П.Л.* Писцовая книга Великого Новгорода. 1583–84 гг. // ВАИ. 1906. Вып. 1.

<sup>66</sup> *Маркина Г.К.* Гусев Петр Львович // Великий Новгород... С. 146–147.

<sup>67</sup> *Свердлов М.Б.* Борис Дмитриевич Греков // Великий Новгород... С. 144–145.

о новгородских политических деятелях, издал 37 бобыльских порядных грамот, в 1912 г. — Опись Торговой стороны по писцовой книге XVI в. В 1913 г. осваивал архивы Соловецкого и Тихвинского монастырей. В 1914 г. осуществил первое в отечественной историографии исследование социально-экономической и административной структуры Дома святой Софии<sup>68</sup>. Вторая часть этого монументального труда, задуманная как история хозяйства и налогообложения Софийского Дома, не была осуществлена по первоначальному плану<sup>69</sup>. Но опубликованные в 1923 и 1927 гг. под общим названием «Очерки по истории хозяйства Новгородского Софийского Дома» две объемные монографические статьи: «Софийский двор в городе Новгороде» и «Собственное сельское хозяйство», кажется, в полной мере осуществляют авторский замысел<sup>70</sup>. Труды Б.Д. Грекова, а также его публикации архивных документов до сих пор являются основой науки о древнем Новгороде<sup>71</sup>.

В 1914 г., преследуя цель поддержать интерес к изучению истории Новгорода, НОЛД пригласило столичных ученых прочесть несколько лекций. Состоялись три лекции. Профессор

---

<sup>68</sup> Греков Б.Д. Новгородский Дом святой Софии (опыт изучения организации и внутренних отношений крупной церковной вотчины). СПб., 1914. Ч. 1. О деятельности Б.Д. Грекова см.: *Свердлов М.Б.* Борис Дмитриевич Греков // Великий Новгород... С. 144–145.

<sup>69</sup> Четвертый том «Избранных трудов» Б.Д. Грекова представляет собой воспроизведение монографии 1914 г. в нынешней орфографии, с исправлением опечаток, допущенных в старом издании (см.: *Избранные труды.* М., 1960. Т. 4).

<sup>70</sup> ЛЗАК за 1923 год. С. 201–372; ЛЗАК за 1926 год. Л., 1927. Вып. 34. С. 91–155.

<sup>71</sup> Греков Б.Д. 1) Опись Торговой стороны в писцовой книге по Новгороду Великому XVI века. СПб., 1912; 2) Опыт изучения организации и внутренних отношений крупной церковной вотчины: Новгородские бобыльские порядные // ЧОИДР. 1912. Кн. 2. С. 1–35; 3) Новгородские бобыли в XVI и XVII вв. // ЖМНП. Новая серия. 1912. Т. 40. № 7. Отд. 2. С. 1–35; 4) Описание актовых книг, хранящихся в архиве императорской Археологической комиссии // ЛЗАК за 1915 г. Пг., 1916. Вып. 28. С. 1–231; 5) Указатель к описанию актов Новгородского Софийского Дома // Там же. С. 1–43.

С.Ф. Платонов прочел доклад «Как строилось новгородское вече»<sup>72</sup>, приват-доцент Петербургского университета Б.Д. Греков выступил с лекциями «Казна и земля Св. Софии» и «Софийские дети боярские, служилые люди новгородских владык и их современное потомство». В письме И.В. Аничкову от 14 мая 1915 г. Б.Д. Греков писал о своем особом чувстве к Новгороду, выражая надежду на дальнейшее сотрудничество<sup>73</sup>.

В 1915–1916 гг. НОЛД, переживая не лучшие времена, продолжало свою деятельность. Ушел с поста председателя<sup>74</sup> и уехал в Москву с семьей М.В. Муравьев. А.И. Аничков принял руководство на себя и сразу же столкнулся с острой проблемой, возникшей в связи с началом строительства железной дороги Петроград–Орел. Одна из ее дистанций должна была пройти мимо церкви Спаса на Нередице. НОЛД и МАО забили тревогу. Но ситуация осложнялась тем, что среди новгородцев оказались защитники проекта, убеждавшие коллег в чисто стратегическом значении дороги и временности ее сооружения для нужд войны. Общество разделилось на две враждующие группы. И.В. Аничков, страдавший от создавшейся ситуации, оставил пост председателя Общества. На заседании 1918 г. он поддержал южное (нередицкое) направление дороги, предложив наиболее подробное и объективное изложение проблемы.

Строительство дороги было отложено, но возведенная насыпь сохранилась, а деятельность НОЛД постепенно близилась к своему закату. И.В. Аничков продолжал работать в монастырях, где устраивал библиотеки и музеи, преподавал историю в школе. В 1921 г. он заболел тифом, смертельно больной пришел на заседание НОЛД и, вернувшись домой, скончался. В последний путь проводил своего друга вернувшийся в Новгород М.В. Муравьев<sup>75</sup>. Но уже в следующем году Михаил Валерианович был

---

<sup>72</sup> Платонов С.Ф. Вече в Великом Новгороде (Конспекты лекций, читанных 23 апреля 1915 г. в Новгороде). Новгород, 1916 // Сборник НОЛД. Вып. IX. С. 67.

<sup>73</sup> Секретарь Л.А. Дома, события, люди... С. 204–205.

<sup>74</sup> НЕВ. 1914. С. 179–180, 185.

<sup>75</sup> Секретарь Л.А. Дома, события, люди... С. 205–206.

вынужден покинуть Новгород навсегда. Вместе с супругой по просьбе сына Владимира они переселились в Петроград. Там в 1932 г. Людмила Анатольевна была арестована и после освобождения умерла в 1937 г. М.В. Муравьев умер в 1932 г. от сердечного приступа, последовавшего после ареста жены<sup>76</sup>.

Созданный за столетия фонд знаний о древнем Новгороде стал фундаментальной основой для дальнейшего развития этого раздела исторической науки. Его ведущее место в изучении Древней Руси было предопределено объемом и состоянием сохранившихся памятников письменности, архитектуры, живописи и археологическим культурным слоем, скрывающим под многометровыми пластами века человеческой жизни.

В 1917 г. Россия вступила в новую эпоху. В исторической науке 1918–1990-е годы принято оценивать как период, полностью зависимый от партийных установок правительства. Действительно, революционный, политизированный, антирелигиозный акцент во многом агрессивно определял направление развития гуманитарных наук. Бурный, противоречивый характер этого времени образно и точно определил Н.Г. Порфиридов. В 1920 г. в журнале «Дела и дни»<sup>77</sup> он писал: «Переходные эпохи всегда бывают неровны и неустойчивы. Колеблясь, зигзагами складывается жизнь. Болезненно переживается переплетение двух процессов, одинаково, по-видимому, исторически закономерных и неизбежных — разрушительного и созидательного. Новые учреждения, народившиеся в ускоренном, лихорадочном темпе жизни, нервно и броско нащупывают формы своего бытия, то неестественно распухая, то увядая, не успев расцвести.

---

<sup>76</sup> Служебная биография М.В. Муравьева подробно представлена С.В. Моисеевым: *Моисеев С.В. Любитель древности: Михаил Валерианович Муравьев*. Великий Новгород, 2005.

<sup>77</sup> Исторический журнал «Дела и дни» создан при Наркомпросе РСФСР. В традициях «старой школы» в 1920-х годах вышло три книги. В журнале печатались А.Е. Пресняков, А.А. Андреев, А.А. Шахматов, С.Ф. Платонов, И.М. Гревс и многие другие видные историки и архивисты. В первом номере была опубликована первая часть переписки императора Александра II и вел. кн. Константина. Возможно или даже скорее всего, из-за соблюдения «старой традиции» журнал вскоре был закрыт.